

БЕГУЩИЕ ПО ГРАНИ

КРАТКОЕ ПОСОБИЕ ДЛЯ ЖУРНАЛИСТОВ



КАК НЕ ОПОРОЧИТЬ ЧЕСТЬ, ДОСТОИНСТВО
И ДЕЛОВУЮ РЕПУТАЦИЮ И ОСТАТЬСЯ
ПРОФЕССИОНАЛОМ

КАЧКИН И ПАРТНЕРЫ
адвокатское бюро

Содержание

- Из-за чего вообще может быть проблема?
- Как избежать претензий из-за распространения порочащих сведений?
- Рекомендации при подготовке материалов
- Как сделать оценочное суждение, а не утверждение о фактах?
- Что такое «скрытые утверждения»?
- А журналистский статус разве не защищает?
- Что может требовать лицо, если считает, что его опорочили?
- Чем опровержение отличается от ответа?
- Что делать, если герой публикации обратился в суд?
- Освобождение от ответственности
- Какая может быть имущественная ответственность?
- Какие суммы просят истцы?
- Какие суммы присуждают суды?
- Как снизить размер запрашиваемой компенсации?
- А что будет дальше?

Из-за чего вообще может быть проблема?

Диффамация (лат. diffamatio - «разглашение, распространение») - распространение порочащих сведений о каком-либо лице (физическом или юридическом). У лица, про которого такие сведения сообщаются, может возникнуть претензия к тем, кто это распространил.

Возможный сценарий:

Шаг 1 В СМИ размещена публикация, где упоминается конкретное лицо, и после прочтения которой у читателя может сложиться представление о герое публикации как о том, кто совершил нечестный поступок, вел себя неэтично или недобросовестно.

Шаг 2 Герой публикации полагает, что распространенные о нем в публикации сведения опорочили его честь, достоинство и деловую репутацию, так как они не соответствуют действительности, и обращается за защитой своих прав.

Шаг 3 Редакция СМИ и журналист получают требования о необходимости опровержения (удаления) сообщенных в публикации сведений и в отдельных случаях о возмещении морального вреда и (или) компенсации убытков герою публикации.

Как избежать претензий из-за распространения порочащих сведений?

1. Писать только о том, что можно подтвердить доказательствами, имеющимися в наличии у журналиста
2. Давать оценку фактам, выражая свое мнение, которое нельзя проверить на соответствие действительности
3. Аккуратно выбирать формулировки в отношении героев публикации, не допуская их оскорблений
4. Не сообщать порочащих сведений о героях публикации
5. Не называть героя публикации так, чтоб читатели могли понять, о ком идет речь

Например:



Оценочные мнения, признанные судом:

Заголовок статьи: «ООО «Центр новых медицинских технологий» вводило в заблуждение потребителей»

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.09.2018 № Ф07-9647/2018 по делу № А56-52794/2017

«Дрессировать пса будут настоящие живодееры»

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.03.2019 № Ф07-706/2019 по делу № А56-91170/2017

Оскорбления, признанные судом:

«С. обучение проходила во вспомогательной школе для умственно отсталых детей»

Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 14.06.2016 по делу № 33-4739/2016

Рекомендации при подготовке материалов

Мы рекомендуем каждому журналисту:

- собирать все документы и иные материалы, подтверждающие его слова, и хранить их
- брать контактную информацию у своих источников, чтобы при необходимости была возможность связаться с ними и просить подтвердить их слова или выступить свидетелем. Стоит, правда, сначала уточнить у них, будут ли они на такое готовы. А также иметь в виду, что такой источник в итоге может решить никаких показаний не давать
- верифицировать информацию, полученную от любых источников. Даже если вы очень доверяете своему источнику, найдите еще несколько источников, кто расскажет вам то же самое, или попробуйте собрать документы, подтверждающие прямо или косвенно слова любого источника
- если информация берется дословно из сообщений другого СМИ, выступлений официальных лиц, от информационных агентств или из авторских произведений – обязательно указывать прямо ссылку на такой источник



**Указанные рекомендации могут использоваться как по отдельности, так и все вместе. В то же время, очевидно, что при подготовке отдельных материалов последние две рекомендации могут совсем не подходить. В этом случае, старайтесь придерживаться хотя бы первых трех.*

Как сделать оценочное суждение, а не утверждение о фактах?

Оценочное суждение – всегда субъективное мнение конкретного автора или лиц, на которых такой автор ссылается, а не сухое изложение фактов. Имеет значение смысл оспариваемой фразы: вложен ли в нее субъективный момент – отношение автора или лиц, чье мнение автор транслирует к сообщаемым фактам и насколько это можно проверить на соответствие действительности.

УТВЕРЖДЕНИЕ О ФАКТЕ	ОЦЕНОЧНОЕ СУЖДЕНИЕ
Иван Иванов заработал \$50 млн	Судя по его активам, Иван Иванов довольно активно работал
Застройщик принял решение о перемещении памятников	Если двигать памятники, куда захочется застройщику, от старого Петербурга мало что останется
Несмотря на аннулирование патента, ООО «ЦНМТ» на своем сайте заявляет изобретение по патенту как основу собственной медицинской методики	ООО «ЦНМТ» вводило в заблуждение потребителей



Суд в каждом отдельном случае может субъективно оценивать формулировки. Универсального совета по созданию оценочных суждений нет. Оставляем отдельные ориентиры, основанные на не всегда однозначной судебной практике.

Что такое «скрытые утверждения»?



Те, из которых прямо не следует что-либо, но на основании которых можно сделать соответствующий вывод, в том числе из общего контекста

Важно!

Стадии определения утверждения или мнения :

внешняя – проверка наличия маркеров, свидетельствующих об оценке,

внутренняя – когда осуществляется анализ, можно ли гипотетически оспариваемые сведения проверить по основанию «было-не было».

Например:



Суд, рассматривая иск о защите чести, достоинства и деловой репутации Игоря Сечина к «Новой Газете», прямо указал, что проверять на соответствие действительности следует сведения, которые выводятся из описанного в статье (про то, что Сечину или его жене принадлежит дорогостоящая яхта), но не прямо там изложенные, назвав сам текст статьи только «определенной словесной формой изложения сведений». В статье же журналистом были сделаны лишь предположения о том, что яхта может быть каким-то образом связана с Сечиным на основе изученной им информации, тем не менее, суд посчитал возможным проверить на соответствие действительности такое предположение журналиста.

Решение Басманного районного суда города Москвы от 10.10.2016 по делу № 02-5313/2016.

А как же свобода слова и СМИ? Разве не защищает журналистский статус?

Оценочные суждения, мнения, убеждения, являющиеся выражением субъективного мнения и взглядов автора, **не являются предметом судебной защиты**, так как они не могут быть проверены на соответствие действительности (однако, если такое мнение высказано в оскорбительной форме – автор может заплатить компенсацию морального вреда).

Политические деятели, государственные должностные лица **могут подвергаться** критике в отношении того, как они исполняют свои обязанности, так как указанные лица, стремясь заручиться общественным мнением, **соглашаются** стать объектом дискуссии и критики в СМИ.

Свобода СМИ существует до тех пор, пока это не пересекает границу, после которой начинается охрана достоинства личности, с отдельными исключениями, когда нельзя привлечь к ответственности за выраженное мнение, а обсуждение деятельности публичных лиц журналистами допускается в чуть более широком объеме.

Что может требовать лицо, если считает, что его опорочили?

В досудебном порядке:

- права на ответ (комментарий, реплику) в том же СМИ
- опровержения сведений, если редакция не располагает доказательствами, что сведения соответствуют действительности
- в случае нарушения порядка публикации ответа герой может это обжаловать в суде в течение одного года с момента распространения сведений. Если отказать в публикации ответа – у героя также будет право на обжалование этого в течение года

В судебном порядке:

- опровержения сведений в том же СМИ
- удаления сведений (в том числе, например, путем уничтожения тиража вышедшей газеты)
- удаления информации в сети Интернет, если после распространения порочащих репутацию сведений они оказались в сети
- возмещения убытков и (или) морального вреда

Чем опровержение отличается от ответа?

	ОПРОВЕРЖЕНИЕ	ОТВЕТ
Условия применения	Распространенные сведения не соответствуют действительности и являются порочащими	Распространенные сведения не соответствуют действительности вне зависимости от того, являются ли порочащими <i>или</i> Распространенные сведения соответствуют действительности, но ущемляют права и законные интересы лица
Нарушение прав	Применяется в целях защиты чести, достоинства и деловой репутации	Применяется в целях защиты чести, достоинства и деловой репутации, а также иных нематериальных благ (жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство)



Право на ответ - не опровержение, а именно возможность для несогласного героя публикации дать свою оценку описанным событиям в том же СМИ, опубликовавшем спорный материал (и после этого он все равно может пойти в суд). Автору материала после публикации ответа также предоставляется возможность ответить.

Что делать, если герой публикации обратился в суд?

Требования героя публикации **могут быть удовлетворены** только если одновременно оспариваемые сведения:

- были распространены
- являются утверждениями о фактах (соответственно, не являются оценочными суждениями)
- носят порочащий характер
- не соответствуют действительности

Если не будет установлен хоть **один пункт** из этого списка – требования не будут подлежать удовлетворению.

При поступлении требований редакции **стоит ответить** на следующие вопросы:

- распространяли ли мы действительно спорные сведения?
- выставляют ли спорные сведения героя публикации в негативном свете?
- являются ли спорные сведения утверждениями о фактах, а не субъективной оценкой автора или лиц, чьи слова он транслирует?
- есть ли у нас достаточные подтверждения, что спорные сведения были в действительности, а не являются выдумкой или кем-то додуманы?



Что нужно установить, чтобы не быть привлеченным к ответственности:

1. Сведения соответствуют действительности (и вы можете это доказать)
2. Сведения являются оценочными суждениями, не носящими оскорбительного характера
3. Сведения не являются порочащими

Освобождение от ответственности

Освобождение от ответственности возможно, если сообщаемые сведения:

- присутствуют в обязательных сообщениях
- получены от информационных агентств
- содержатся в ответе на запрос информации либо в материалах пресс-служб государственных органов, организаций, учреждений, предприятий, органов общественных объединений
- являются дословным воспроизведением фрагментов выступлений должностных лиц государственных органов, организаций и общественных объединений, а также сообщений и материалов или их фрагментов, распространенных другим средством массовой информации, которое может быть установлено и привлечено к ответственности
- содержатся в авторских произведениях, идущих в эфир без предварительной записи, либо в текстах, не подлежащих редактированию



Такое освобождение возможно только если публикация совершена в СМИ, которое зарегистрировано Роскомнадзором. Не освобождает СМИ от требования об удалении информации. Если материал основан на словах источника, пожелавшего остаться анонимным, или из ненадежного источника, все равно предстоит доказывать, что сведения соответствуют действительности.

Какая может быть имущественная ответственность?

Требовать герой публикации может **возмещения убытков**, причиненных ему распространением сведений, в том числе, упущенной выгоды, а также взыскания **морального вреда или репутационного вреда**, если героем публикации было юридическое лицо, чью деловую репутацию опорочили. Можно требовать и то, и то или выбрать что-то одно.

Чаще обращаются с требованиями о взыскании морального вреда, т.к. в этом случае не надо доказывать, что были понесены убытки, что может оказаться не всегда просто. Сумма морального (репутационного) вреда, тем не менее, должна быть обоснована (истцы порой про это забывают).

МОРАЛЬНЫЙ (РЕПУТАЦИОННЫЙ) ВРЕД	УБЫТКИ
<ul style="list-style-type: none">▪ не нужно доказывать, что были конкретные убытки▪ НО! Нужно обосновать сумму морального вреда со ссылками на понесенные физические и (или) нравственные страдания	<ul style="list-style-type: none">▪ необходимо представить доказательства, подтверждающие несение лицом какого-либо ущерба: реального или упущенного. Необязательно доказывать точный размер причиненного ущерба <p>Обязательно нужно доказать:</p> <ul style="list-style-type: none">▪ были ли нарушены права в результате действий журналиста и (или) СМИ▪ факт несения таких убытков▪ убытки возникли именно в результате спорной публикации

Упущенная выгода

Например:



Громкое дело против Фонда борьбы с коррупцией, Алексея Навального и Любови Соболь по иску ООО «Московский школьник». Арбитражный суд города Москвы в декабре 2019 года взыскал по **29 миллионов 201 тысячи 481 рублю** с трех ответчиков (в общей сложности – почти 88 миллионов рублей) в качестве упущенной выгоды, которую потерял ООО «Московский школьник» в результате журналистского материала о том, чем кормят московских школьников. В качестве доказательства наличия упущенной выгоды ООО «Московский школьник» представило письмо о расторжении соглашения о намерении заключить государственный контракт в результате того, что заказчик после прочтения материала стал воспринимать истца как недобросовестного исполнителя (*Решение Арбитражного суда города Москвы от 16.12.2019 по делу № А40-79453/2019*).

При этом, суд отказал ООО «Московский школьник» во взыскании репутационного вреда со ссылкой на то, что истец не представил достаточных, допустимых и относимых доказательств сформированной положительной репутации.

Какие суммы просят истцы?



”

*Истцы, преследующие исключительно цель восстановить справедливость, демонстрируя, что не хотят таким образом заработать, заявляют подобные требования о взыскании компенсации морального вреда в размере **1 руб.** Такой иск подавал Павел Грудинин к ФГУП «ВГТРК», утверждая, что в рамках программы «Прямой эфир» были опорочены его честь, достоинство и деловая репутация

Дело № 02-5236/2018 в Савеловском районном суде Москвы

Рекордную сумму в размере **3 179 000 000 рублей в качестве компенсации репутационного вреда просила присудить ПАО «Нефтяная компания «Роснефть» по иску к ООО «БизнесПресс», АО «РБК-ТВ», Бочкареву К.С., и авторам публикации - Дзядко Т.В., Товкайло М.В. и Подобедовой Л.Н., возникшего в результате публикации на сайте rbc.ru материала под заголовком «Сечин попросил правительство защитить «Роснефть» от ВР». Суд первой инстанции в итоге снизил суммы компенсации до 390 000 рублей, а дальше стороны вообще пришли к **мировому соглашению.**

Дело № А40-97503/2016, рассматриваемого Арбитражным судом города Москвы

Какие суммы присуждают суды?



Зачастую **размер компенсации** морального вреда, который заявляют лица, оспаривающие сведения, уменьшается судами, исходя из того, что целью такой компенсации должно быть возмещение действительных неблагоприятных последствий, а не просто наказание ответчика, и сумма компенсации должна быть **соразмерна** причиненному вреду .

Суды требования о взыскании такой символической компенсации обычно удовлетворяют, например, так поступил Люблинский районный суд Москвы, а Мосгорсуд его поддержал, в отношении дела по иску Михаила Прохорова к Алексею Навальному (*Апелляционное определение Московского городского суда от 22.08.2018 по делу № 33-36999*).

***Максимальная известная нам сумма компенсации **репутационного вреда**, которую взыскал суд, составляет **30 миллионов рублей** и была она взыскана с ЗАО «Коммерсантъ. Издательский Дом» в пользу ОАО «Альфа-банк» еще в 2005 году, когда банк оспаривал сведения, сообщенные в статье под заголовком «Банковский кризис» вышел на улицу. Системообразующие банки столкнулись с клиентами» . Интересно, что сначала суд первой инстанции и апелляционный суд удовлетворили исковые требования на сумму 300 миллионов рублей и сумма компенсации была уменьшена в 10 раз только ФАС Московского округа (*Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 30 марта 2005 г. № КГ-А40/1052-05*).

Как снизить размер запрашиваемой компенсации?

Мы рекомендуем **при получении требований** о взыскании морального вреда изучить, насколько истец вообще обосновал такую сумму, обязательно со ссылкой на то, какие конкретно физические и нравственные страдания он понес, возможно, указывая, на свои конкретные затраты, понесенные на восстановление своего здоровья и психического состояния.

Если такого обоснования нет, мы рекомендуем прямо на это суду указать.

Также рекомендуем суду указать, что **заявленная сумма морального вреда** явно превышает мыслимые и немыслимые размеры той суммы, которая могла бы потребоваться на восстановление истца. Рекомендуем для этого прямо привести практику, какие обычно суммы взыскиваются в качестве морального вреда по аналогичным делам, указать, например, что в целом размер присуждаемой компенсации морального вреда по иным категориям дел (в том числе, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью, незаконным увольнением и пр.) составляет существенно меньшие суммы (например, за причинение вреда здоровью суды взыскивают компенсации в размере 1 000 рублей, а в связи с незаконным увольнением – 5 000 рублей).

Все это должно быть учтено судом, когда он будет **определять размер** подлежащего взысканию морального вреда.

А что будет дальше?

Желаем, что такое «дальше» будет только тем самым «**happily ever after**», если редакция и ее журналисты создали материал, основанный только на реальных событиях, для освещения важной темы, не преследуя цели кого-то оскорбить. «Happily ever after» в нашем понимании – это отказ в удовлетворении требований, предъявленных к СМИ.

Надеемся, наша памятка о юридических тонкостях непростого журналистского дела поможет **избегать случаев** получения претензий от обиженных героев публикации.

В случае же, если такие требования были предъявлены и удовлетворены полностью или частично судом, не забывайте – решение можно обжаловать сначала в апелляции, затем в кассации, затем, если дело будет разрешено с серьезными нарушениями или при неверном применении норм права, возможно и в Верховном Суде РФ (даже дважды, если повезет). **Бороться можно, если вы уверены в своей правоте и готовы идти до конца.**

Если же так вышло, что, действительно, оказалось, что материал был основан на сведениях от ненадежного источника, отказавшегося подтвердить свои слова, и было доказано, что материал, в самом деле, довольно порочащий – лучше, возможно, **сразу признать**, что вы готовы опубликовать опровержение, удалить материал и пойти на другие уступки.

Желаем всем журналистам интересных расследований, сенсаций, потрясающих новостей и крутых историй!

Контакты

Автор - Антонина Шишанова

info@kachkin.ru

+7 812 602 0225

www.kachkin.ru