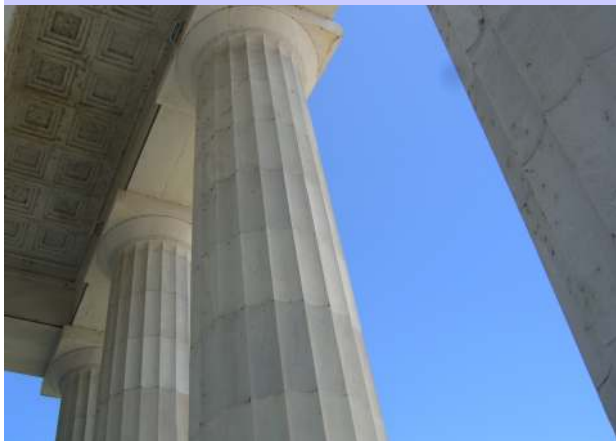


## LEGAL Alert



### Законодательство:

## Изменение практики привлечения руководителей компаний к имущественной ответственности.

Уважаемые коллеги!

20 августа 2013 года было опубликовано Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее - ВАС РФ) от 30 июля 2013 года №62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" (далее - Постановление), что повлечет изменение практики привлечения руководителей компаний к имущественной ответственности.

В соответствии с законодательством РФ лицо, входящее в состав органов юридического лица<sup>1</sup> (далее - директор), обязано действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно. За нарушение данной обязанности на директора может быть возложена ответственность в виде возмещения убытков, причиненных юридическому лицу таким нарушением.

Разъяснения, данные ВАС РФ в Постановлении, конкретизируют признаки, свидетельствующие о недобросовестности и неразумности действий (бездействия) директора юридического лица, и существенным образом расширяют возможности по взысканию убытков, причиненных такими действиями (бездействием). Более того, фактически, признана презумпция виновности директора при определенных обстоятельствах, что перекладывает бремя доказывания возможности или невозможности взыскания убытков с собственников бизнеса на директора. К числу наиболее важных нововведений можно отнести следующее:

#### **КРИТЕРИИ НЕДОБРОСОВЕСТНОСТИ И НЕРАЗУМНОСТИ ДЕЙСТВИЙ ДИРЕКТОРА**

Согласно позиции ВАС РФ критериями недобросовестности действий (бездействия) директора, в частности, являются:

<sup>1</sup>К таким лицам, в частности, относятся единоличный исполнительный орган - директор, генеральный директор и т.д., временный единоличный исполнительный орган, управляющая организация или управляющий хозяйственного общества, руководитель унитарного предприятия, председатель кооператива и т.п.; члены коллегиального органа юридического лица - члены совета директоров (наблюдательного совета) или коллегиального исполнительного органа (правления, дирекции) хозяйственного общества, члены правления кооператива и т.п.

Если у вас возникли вопросы в отношении этого сообщения, пожалуйста свяжитесь:

**Кирилл Саськов,**  
Партнер, руководитель корпоративной и арбитражной практики  
**моб. тел.:** +7(921) 748-03-56  
**тел.:** +7(812) 335-04-38  
**mail:** kirill.saskov@kachkin.ru

**Мария Оникиенко,**  
юрист корпоративной и арбитражной практики  
**моб. тел.:** +7(911) 100-07-57  
**тел.:** +7(812) 335-04-38  
**mail:** maria.onikienko@kachkin.ru

- действия директора при наличии конфликта между его личными интересами и интересами юридического лица (например, при наличии фактической заинтересованности директора в совершении компанией сделки);
- сокрытие информации о совершенной директором сделке от участников юридического лица (в частности, если сведения о такой сделке не были включены в отчетность юридического лица) либо предоставление участникам юридического лица недостоверной информации в отношении соответствующей сделки;
- совершение сделки без требующегося в силу законодательства или устава одобрения соответствующих органов юридического лица;
- удержание и уклонение от передачи юридическому лицу документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица, после прекращения полномочий директора;
- факт того, что директор знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица (например, совершение сделки (голосование за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с лицом, заведомо неспособным исполнить обязательство ("фирмой-однодневкой")).

К критериям неразумности действий (бездействия) директора, по мнению ВАС РФ, в частности, относятся:

- принятие решение без учета известной директору информации, имеющей значение в данной ситуации;
- совершение сделки без соблюдения обычно требующихся или принятых в данном юридическом лице внутренних процедур для совершения аналогичных сделок (например, без согласования с юридическим отделом, бухгалтерией и т. п.);
- факт того, что до принятия решения директор не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах (в частности, если доказано, что при имеющихся обстоятельствах разумный директор отложил бы принятие решения до получения дополнительной информации).

Также ВАС РФ было разъяснено, что в случае привлечения юридического лица к публично-правовой ответственности (налоговой, административной и т. п.) по причине недобросовестного и (или) неразумного поведения директора, с него могут быть взысканы понесенные в результате такого поведения убытки юридического лица. При этом ответственность директора исключается, если ему удастся доказать, что квалификация действий (бездействия) юридического лица в качестве правонарушения на момент их совершения не являлась очевидной, в том числе по причине отсутствия единообразия в применении законодательства налоговыми, таможенными и иными органами.

### **БРЕМЯ ДОКАЗЫВАНИЯ**

По общему правилу бремя доказывания недобросовестности, неразумности действий директора и причинения юридическому лицу убытков лежит на лице, предъявляющем соответствующее требование о возмещении убытков. Однако в случае отказа директора от дачи пояснений по существу предъявленных к нему требований или их явной неполноты, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным, бремя доказывания отсутствия нарушения обязанностей может быть возложено судом на директора.

### **РАЗМЕР УБЫТКОВ**

ВАС РФ сформулировал позицию, согласно которой арбитражный суд не может полностью отказать в удовлетворении требования о возмещении директором убытков, причиненных юридическому лицу, только на том основании, что размер этих убытков невозможно установить с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципа справедливости и соразмерности ответственности.

### **СРОК ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ**

Если требование о возмещении убытков предъявлено самим юридическим лицом, течение исковой давности начинается с момента, когда юридическое лицо (например, в лице нового директора) получило реальную возможность узнать о нарушении, либо когда о нарушении узнал или должен был узнать контролирующий участник, имевший возможность прекратить полномочия директора (за исключением случая, когда он был аффилирован с указанным директором).

Если же такого рода требование предъявляется лицом, которое на момент совершения директором действий (бездействия), повлекших для юридического лица убытки, или на момент непосредственного возникновения убытков не было участником юридического лица, то срок исковой давности начинает течь со дня, когда о нарушении со стороны директора узнал или должен был узнать правопреемник такого участника юридического лица.