

Новое в регулировании



Новые разъяснения Верховного Суда РФ о крупных сделках и сделках с заинтересованностью

26 июня 2018 года Пленум Верховного Суда РФ принял Постановление № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» (далее – Постановление), в котором развил правовые позиции, ранее высказанные в старом Постановлении Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью», а также сделал ряд новых разъяснений, касающихся последних изменений в законодательстве об экстраординарных сделках. В настоящем обзоре мы отметили наиболее значимые, на наш взгляд, разъяснения Верховного Суда РФ (далее также – ВС РФ) из указанного Постановления, в котором он:

1. Установил отсутствие у третьих лиц обязанности проверять, является ли заключаемая сделка для их контрагентов крупной сделкой или сделкой с заинтересованностью;
2. Определил правила исчисления срока исковой давности по требованиям о признании крупных сделок и сделок с заинтересованностью недействительными и применении последствий их недействительности;
3. Детализировал порядок одобрения сделки, одновременно являющейся крупной сделкой и сделкой с заинтересованностью;
4. Разъяснил порядок квалификации сделки как крупной;
5. Уточнил порядок применения количественного критерия крупной сделки;
6. Ограничил участие подконтрольных лиц в голосовании по вопросу об одобрении сделки с заинтересованностью;
7. Напомнил о возможности изменить уставом непубличного акционерного общества или общества с ограниченной ответственностью установленный законом порядок одобрения сделок с заинтересованностью;

Настоящее Информационное сообщение (Legal Alert) содержит сведения о принятых изменениях в законодательстве РФ, имеющих отношение к Вашей компании, предоставляющих права или закрепляющих определенные обязанности, а также влияющих на осуществление деятельности компании.

Если у вас возникли вопросы в отношении этого сообщения, пожалуйста свяжитесь:

Кирилл Саськов

Партнер, руководитель корпоративной и арбитражной практики

моб. тел.: +7(921) 748-03-56

тел.: +7(812) 602-02-25

✉ kjirill.saskov@kachkin.ru

Алексей Елисеенко

Юрист корпоративной и арбитражной практики

моб.тел.: +7(921) 435-00-16

тел.: +7(812) 602-02-25

✉ aleksey.eliseenko@kachkin.ru

8. Уточнил порядок действия новых положений Закона об обществах с ограниченной ответственностью и Закона об акционерных обществах во времени.

1. Третьи лица не обязаны проверять, является ли заключаемая сделка для их контрагентов крупной сделкой или сделкой с заинтересованностью.

Верховный Суд РФ применительно как к крупным сделкам, так и сделкам с заинтересованностью, указал, что действующее законодательство не устанавливает для третьих лиц обязанности по проверке перед совершением сделки того, является ли соответствующая сделка для их контрагента крупной сделкой либо сделкой с заинтересованностью (п. 18, 27 Постановления). Третьи лица, полагающиеся на данные ЕГРЮЛ о лицах, уполномоченных выступать от имени юридического лица, по общему правилу, вправе исходить из наличия у них полномочий на совершение любых сделок. При этом, как указал ВС РФ, указание в соответствующей сделке (ином документе) на то, что заключившее ее от имени общества лицо гарантирует, что при совершении сделки соблюдены все необходимые корпоративные процедуры и т.п., само по себе не свидетельствует о добросовестности контрагента.

2. Уточнен порядок исчисления сроков исковой давности.

Верховный Суд РФ напомнил о том, что срок исковой давности по требованиям о признании крупных сделок и сделок с заинтересованностью недействительными и применении последствий их недействительности исчисляется по правилам пункта 2 статьи 181 ГК РФ и составляет один год (п. 2 Постановления). Также ВС РФ в своем Постановлении предложил трехуровневый порядок исчисления срока исковой давности:

- по общему правилу, течение годичного срока на предъявление требований об оспаривании экстраординарной сделки начинается течь с момента, когда единоличный исполнительный орган узнал или должен был узнать о том, что такая сделка совершена с нарушением требований закона к порядку ее совершения, в том числе если единоличный исполнительный орган сам совершал данную сделку;
- если же единоличный исполнительный орган находился в сговоре с другой стороной сделки, срок исковой давности исчисляется со дня, когда о соответствующих обстоятельствах узнало или должно было узнать другое лицо, которое также осуществляет полномочия единоличного исполнительного органа;
- в случае же, если единоличный исполнительный орган вступил в сговор с другой стороной сделки, а в обществе отсутствует другой директор, срок исковой давности начинается течь со дня, когда о названных обстоятельствах узнал или должен был узнать участник или член совета директоров, предъявивший требование об оспаривании сделки.

3. Если сделка является одновременно крупной сделкой и сделкой с заинтересованностью, она должна одобряться с соблюдением как правил о крупных сделках, так и правил о сделках с заинтересованностью.

В пункте 17 Постановления ВС РФ указал, что в случае, если сделка является одновременно и крупной сделкой, и сделкой с заинтересованностью, она подлежит совершению с соблюдением как правил о крупных сделках, так и правил о сделках с заинтересованностью. При этом по правилам о сделках с заинтересованностью указанная сделка подлежит одобрению, только если было заявлено соответствующее требование (пункт 1 статьи 83 Закона об акционерных обществах, пункт 4 статьи 45 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).

При этом, как отмечает ВС РФ, вопрос об одобрении сделки, которая является одновременно и крупной сделкой, и сделкой с заинтересованностью может быть рассмотрен как одним вопросом повестки дня, так и двумя отдельными вопросами (одобрение сделки как крупной и одобрение сделки

как сделки с заинтересованностью). В случаях, когда, в соответствии с уставом непубличного общества, сделки с заинтересованностью не подлежат одобрению, соответствующая сделка подлежит одобрению только по правилам о крупных сделках.

4. Для квалификации сделки как крупной необходимо соответствие такой сделки одновременно количественному и качественному критерию.

Верховный Суд РФ разъяснил, что для квалификации сделки как крупной необходимо соответствие такой сделки двум критериям:

1. **Количественный критерий:** предметом сделки является имущество, в том числе права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (далее - имущество), цена или балансовая стоимость (а в случае передачи имущества во временное владение и (или) пользование, заключения лицензионного договора - балансовая стоимость) которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату;

2. **Качественный критерий:** сделка выходит за пределы обычной хозяйственной деятельности, т.е. совершение сделки приведет к прекращению деятельности общества или изменению ее вида либо существенному изменению ее масштабов. В качестве примера подобного рода сделок ВС РФ привел сделку по продаже (передаче в аренду) основного производственного актива общества либо сделку, влекущую для общества существенное изменение региона деятельности или рынков сбыта. Также ВС РФ указал, что, по общему правилу, любая сделка общества считается совершенной в пределах обычной хозяйственной деятельности, пока не доказано иное, при этом бремя доказывания совершения оспариваемой сделки за пределами обычной хозяйственной деятельности лежит на истце.

5. Уточнен порядок применения количественного критерия крупной сделки.

Верховный Суд РФ указал, что балансовая стоимость активов общества для целей применения количественного критерия, по общему правилу, определяется в соответствии с данными годовой бухгалтерской отчетности на 31 декабря года, предшествующего совершению сделки; при наличии предусмотренной законодательством или уставом обязанности общества составлять промежуточную бухгалтерскую отчетность, например ежемесячную, упомянутые сведения определяются по данным такой промежуточной бухгалтерской отчетности (п. 12 Постановления).

Договоры, предусматривающие обязанность производить периодические платежи (например, договоры аренды, оказания услуг, хранения, агентирования и т.д.) для лица, обязанного производить такие платежи, признаются отвечающими количественному критерию крупных сделок, если сумма платежей за период действия договора (в отношении договора, заключенного на неопределенный срок, - за один год) составляет более 25 процентов балансовой стоимости активов общества (п. 13 Постановления).

6. Ограничено участие подконтрольных лиц в голосовании по вопросу об одобрении сделки с заинтересованностью.

Верховный Суд РФ указал, что по смыслу пункта 1 статьи 81 и пункта 4 статьи 83 Закона об акционерных обществах, пунктов 1 и 4 статьи 45 Закона об обществах с ограниченной ответственностью в голосовании по вопросу об одобрении сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, не вправе принимать участие также участники - юридические лица, хотя и не являющиеся заинтересованными лицами, но находящиеся под контролем заинтересованных лиц (подконтрольные организации).

7. Установленный законом порядок одобрения сделок с заинтересованностью может быть изменен уставом непубличного акционерного общества или общества с ограниченной ответственностью.

Верховный Суд РФ указал, что уставом непубличного акционерного общества, а также общества с ограниченной ответственностью может быть установлено, что сделки, в совершении которых имеется заинтересованность, совершаются в общем порядке для совершения любых иных сделок общества, либо предусмотрены иные правила совершения таких сделок (например, обязательное предварительное одобрение, правила направления извещения о сделках, круг лиц, которым оно направляется, порядок предъявления требования о необходимости вынести на одобрение сделку, отказ от возможности направления таких требований и т.д.), в том числе путем указания на то, что подлежат или не подлежат применению только отдельные правила, содержащиеся в законе. При этом уставом хозяйственного общества не может быть изменено или отменено применение положений закона, касающихся условий признания сделок недействительными, в частности о необходимости наличия ущерба интересам хозяйственного общества как обязательного условия признания сделки с заинтересованностью недействительной (п. 28 Постановления).

8. Уточнен порядок действия новых положений Закона об обществах с ограниченной ответственностью и Закона об акционерных обществах во времени

Верховный Суд РФ указал, что положения Закона об акционерных обществах и Закона об обществах с ограниченной ответственностью в редакции Федерального закона от 03.07.2016 № 343-ФЗ подлежат применению к сделкам, совершенным после даты вступления в силу указанного закона, то есть после 1 января 2017 года. При этом решения об одобрении, принятые до 1 января 2017 года в отношении сделок, которые не были заключены до этой даты, сохраняют свое действие и после 1 января 2017 года и могут рассматриваться как надлежащее согласие (одобрение) на совершение сделки в случае, если они соответствуют положениям действующего законодательства.

Настоящее Информационное сообщение не является юридическим заключением, учитывающим особенности Вашей компании, а также охватывающим все возможные условия ведения предпринимательской деятельности, и не может заменять собой необходимость получения юридической консультации или заключения в конкретных практических ситуациях.