

7 августа. Министерство юстиции США не может рассмотреть ходатайство об экстрадиции Виктора Бута, так как приговор предпринимателю проходит процедуру апелляции, сообщил его адвокат.

echomsk.spb.ru

МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО

9 августа. Эдвард Сноуден не получил от властей США гарантий справедливого суда на случай, если он захочет вернуться на родину, сообщил адвокат Брюс Фейн.

ria.ru

Условия исполнимости арбитражной оговорки

КОММЕРЧЕСКИЙ АРБИТРАЖ

Достаточно ли указания на регламент без определения конкретного суда?

Закон РФ от 7 июля 1993 г. № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» и Федеральный закон от 24 июля 2002 г. № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» дают определение арбитражному (третейскому) соглашению, устанавливают форму его заключения и правовые последствия, но не содержат четких критериев содержания такого соглашения.

АЛЕКСАНДРА УЛЕЗКО

юрист корпоративной и арбитражной практики «Качкин и Партнеры»



Судебной практикой выработано правило, согласно которому для установления компетенции арбитража или третейского суда арбитражное (третейское) соглашение должно соответствовать ряду обязательных критериев. Среди них – четко выраженная воля сторон, ясно определенный круг правоотношений, порядок формирования суда и детально сформулированные правила и процедуры проведения третейского разбирательства (см., например, определение ВАС РФ от 1 февраля 2010 г. № ВАС-17512/09 по делу № А65-19706/2009-СГЗ-12; определение ВАС РФ от 17 марта 2008 г. № 2384/08 по делу № А40-5222/07-8-54; определение ВАС РФ от 1 июня 2009 г. № ВАС-5964/09 по делу № А65-12809/2008-СГЗ-28).

Вместе с тем при признании и приведении в исполнение решений иностранных арбитражных учреждений, а также при определении компетенции того или иного органа поднимаются все новые вопросы о действительности и исполнимости арбитражных соглашений.

Ссылка на арбитражное учреждение...

Недавно ВАС РФ было рассмотрено дело компании «AVTOSPED Internationale Speditions GmbH» против ООО «Бош Термотехника» (дело № А27-7409/2011 Арбитражного суда Кемеровской области), переданное в мае 2013 г. в Президиум для пересмотра в порядке надзора.

Спор возник из правоотношений, к которым применялись нормы Конвенции о международной дорожной перевозке грузов, подписанной в Женеве 10 мая 1956 г. В договоре же было указано, что споры будут рассматриваться «...по месту нахождения ответчика <...> по законам этой страны на основании «Правил примирения и арбитража Международной торговой-промышленной палаты» одним или несколькими судьями, уполномоченными на то в соответствии с вышеуказанными Правилами».

Ранее суды трех инстанций рассмотрели дело по существу, признав арбитражную оговорку неисполнимой. Интересно, что суд кассационной инстанции в обоснование выводов о компетенции государственного суда рассматривать спор сослался на известное дело компании ООО «Сони Эрикссон Мобайл Коммюникейшнз Рус» против ООО «Русская телефонная компания» (постановление Президиума ВАС РФ от 19 июня 2012 г. № 1831/12 по делу № А40-49223/11-112-401), в котором был разрешен вопрос о невозможности ущемления прав одной из сторон опционной арбитражной оговоркой, но проблема указания на регламент без определения конкретного суда не затрагивалась.

В деле «AVTOSPED Internationale Speditions GmbH» и ООО «Бош Термотехника» судьям ВАС РФ предстояло решить, исполнима ли арбитражная оговорка, содержащая, по мнению судов нижестоящих инстанций, недостаточно точные формулировки относительно компе-

тентного учреждения, поскольку в арбитражной оговорке было указано лишь на правила арбитражного института, но не на конкретный орган.

В определении о передаче дела в Президиум ВАС РФ было отмечено, что использование арбитражной оговорки «...свидетельствует о наличии согласия сторон о рассмотрении их споров либо Комиссией по международному арбитражу Российского национального комитета Международной торговой палаты – Всемирной организации бизнеса ICC RUSSIA, либо Арбитражной комиссией Международной торговой палаты в Германии (в зависимости от того, кто из сторон являлся бы ответчиком)».

Нюанс состоит в том, что документа, на который ссылаются стороны, не существует. Название регламента – «Арбитражный регламент ICC» (The Rules of Arbitration of the ICC). Однако в данном деле ВАС РФ посчитал, что такая ссылка недвусмысленно указывает на конкретный орган для рассмотрения споров сторон.

Еще в 1996 г. высшей судебной инстанцией РФ было сформулировано, что в соглашении о передаче спора третейскому суду должны содержаться сведения о том, какому конкретно постоянно действующему третейскому учреждению будет поручено разбирательство, либо о том, что стороны самостоятельно создадут третейский суд для рассмотрения конкретного спора в установленном порядке (постановление Президиума ВАС РФ от 27 февраля 1996 г. № 5278/95).

В практике арбитражных судов позднее встречались пози-

ция, согласно которой указания только на регламент без определения конкретного суда было недостаточно для исполнимости арбитражной оговорки.

В Постановлении ФАС Московского округа от 13 марта 2012 г. по делу № А40-29251/11-68-25, например, было указано: ссылка на регламент суда свидетельствует о том, что стороны определили лишь процедуру формирования форума для рассмотрения споров, но не пришли к соглашению об их передаче в конкретный арбитражный институт (определением ВАС РФ от 9 июля 2012 г. № ВАС-8147/12 в передаче дела в Президиум для пересмотра в порядке надзора отказано).

...или указание на регламент
Такая позиция является не единственной. Несмотря на то что часто вопрос о достаточности указания в арбитражной оговорке только на регламент суда не рассматривался российскими государственными судами, решения, вынесенные арбитражами, сформированными на основании таких оговорок, признавались и приводились в исполнение (постановление Президиума ВАС РФ от 20 января 2009 г. по делу № 10613/08).

Особенность дел, в которых обсуждается вопрос о недействительности или неисполнимости арбитражных оговорок, заключается в том, что зачастую ключевым моментом является факт заявления возражений против компетенции арбитражного (третейского) суда.

В соответствии с Законом РФ № 5338-1 и Федеральным законом № 102-ФЗ сторона вправе заявить об отсутствии у третейского суда компетенции рас-

сматривать переданный на его разрешение спор до представления ею первого заявления по существу спора.

Как правило, если сторона не возражает против компетенции суда, активно участвует в разбирательстве дела, то арбитражное соглашение в любом случае считается заключенным конклюдентными действиями. Иначе возникает возможность злоупотребления правами в целях неисполнения вынесенного арбитражным институтом решения.

Такая позиция изложена, например, в постановлении Президиума ВАС РФ от 9 октября 2012 г. № 2966/12 о приведении в исполнение решения, вынесенного правопреемником Третейского суда при ОАО РАО «ЕЭС России» – Третейским судом при фонде «Право и экономика ТЭК».

В деле компаний «AVTOSPED Internationale Speditions GmbH» и ООО «Бош Термотехника» истец сразу попытался реализовать свое право на судебную защиту в государственном суде, но Президиум ВАС РФ посчитал исполнимой арбитражную оговорку ввиду достаточности ссылки на регламент арбитражного института для того, чтобы дело не могло быть рассмотрено государственным судом.

Безусловно, правовые позиции, которые будут сформулированы ВАС РФ в итоговом постановлении, повлияют на правоприменительную практику. Данное дело не только даст ответ на вопрос о содержании арбитражной оговорки для ее исполнимости, но и, вероятно, напомнит о пределах допустимых неточностей в арбитражных оговорках, поскольку ошибки в арбитражном соглашении могут повлечь серьезные последствия в виде параллельных процессов в государственных и третейских судах и невозможности приведения в исполнение решения, вынесенного третейским судом (коммерческим арбитражем).