

# БАНКРОТСТВО ГРАЖДАНИНА ИЛИ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО?

**А.С. Улезко,**

юрист корпоративной и арбитражной практики адвокатского бюро «Качкин и партнеры»

1 октября 2015 г. вступит в силу закон, регулирующий процедуру банкротства граждан<sup>1</sup>. Этим актом внесен новый параграф в главу X Закона о банкротстве<sup>2</sup> и существенно изменены нормы о банкротстве граждан, до сих пор в России не действовавшие.

Пока можно лишь предполагать, с какими проблемами столкнутся судебная система, должники и кредиторы в связи с применением данных положений. Высказано уже немало экспертных мнений о недостатках норм о банкротстве граждан, в частности о том, что благие намерения законодателя обернутся многочисленными злоупотреблениями со стороны должников<sup>3</sup>.

Так или иначе, банкротство граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, впервые заработает в российском правовом поле, а у кредиторов, равно как и у должников, появится выбор: участвовать в процедуре взыскания задолженности с помощью исполнительного производства или инициировать процедуру банкротства. В данной статье мы рассмотрим ситуацию, когда у должника в собственности есть какое-либо имущество, стоимость которого сопоставима с суммой долга, и постараемся выяснить, какой путь выгоднее для кредитора и даст более быстрый результат.

## ЧТО ОБЩЕГО?

Несмотря на разницу в процедурах, многие элементы воздействия на должника характерны в той или иной степени как для процедуры банкротства, так и для исполнительного производства.

Во-первых, процедура банкротства граждан, как и исполнительное производство, предусматривает ряд возможностей для ограничения дееспособности должника. Так, временное ограничение на выезд должника из Российской Федерации может быть применено как по постановлению судебного пристава-исполнителя (ст. 67 Закона об испол-

<sup>1</sup> 29 декабря 2014 г. был принят Федеральный закон № 476-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О несостоятельности (банкротстве)” и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника» (далее — Закон № 476-ФЗ), который должен был вступить в силу 1 июля 2015 г.

Однако 19 июня 2015 г. Государственная Дума Федерального собрания Российской Федерации приняла в третьем чтении Федеральный закон «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства)»), которым вступление в силу норм о банкротстве граждан было перенесено на 1 октября 2015 г. См.: URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=715037-6&02> (здесь и далее дата обращения — 22 июня 2015 г.).

<sup>2</sup> Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (с изменениями). В дальнейшем изложении Законом о банкротстве именуется данный акт в редакции ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства)», вступающего в силу 1 октября 2015 г., за исключением отдельных положений.

<sup>3</sup> См., напр.: Литовцева Ю. Банкротство физических лиц: пятое колесо или повод для размышлений? // URL: [http://zakon.ru/Blogs/One/16346?entryName=bankrotstvo\\_fizicheskix\\_lic\\_pyataoe\\_koleso\\_ili\\_povod\\_dlya\\_razmyshlenij](http://zakon.ru/Blogs/One/16346?entryName=bankrotstvo_fizicheskix_lic_pyataoe_koleso_ili_povod_dlya_razmyshlenij); Доценко М. Бессмысленный и беспощадный // URL: [http://zakon.ru/Discussions/dolzhnikbankrot\\_v\\_predprinimateli/15878](http://zakon.ru/Discussions/dolzhnikbankrot_v_predprinimateli/15878)

нительном производстве<sup>4</sup>), так и по определению суда, рассматривающего дело о банкротстве (п. 3 ст. 213.24 Закона о банкротстве). В исполнительном производстве данная мера используется только при неисполнении в срок исполнительного документа по неуважительным причинам. Ограничение выезда не влияет напрямую на погашение задолженности должником, а является скорее стимулом к скорейшему погашению задолженности.

Во-вторых, в обоих случаях возникает право уполномоченного лица принимать решения о судьбе имущества должника. Так, Законом о банкротстве финансовому управляющему в интересах кредиторов предоставлено право распоряжаться денежными средствами гражданина на счетах и во вкладах в кредитных организациях (п. 6 ст. 213.25 Закона о банкротстве). Судебный пристав-исполнитель, хотя и не распоряжается денежными средствами должника, может вынести постановление, которое является основанием списания денежных средств со счетов должника в банках на депозитный счет службы судебных приставов для дальнейшего направления взыскателям (ст. 70 Закона об исполнительном производстве). То есть в целом различие не такое существенное, как может показаться на первый взгляд.

В-третьих, одним из обязательных элементов рассматриваемых процедур является розыск имущества должника. В исполнительном производстве, несмотря на то что должник по требованию судебного пристава-исполнителя обязан представить сведения о принадлежащих ему правах на имущество, каких-либо определенных последствий для нарушителей данного правила не предусмотрено. Судебный пристав-исполнитель в этом случае принимает меры, направленные на поиск имущества, а исполнительное производство продолжается. Закон о банкротстве предусматривает, что при сокрытии имущества от кредиторов и финансового управляющего должник не сможет освободиться от обязательств по завершении процедуры банкротства<sup>5</sup>. То есть при сокрытии имущества, полученного от третьих лиц, должник в обоих случаях — и в исполнительном производстве, и после проведения процедуры банкротства — продолжает быть обязанным перед кредиторами. Разница в том, что в исполнительном производстве это происходит по умолчанию, а в деле о банкротстве — только при установлении судом недобросовестного поведения должника. Насколько суды будут склонны признавать данное обстоятельство, сказать сложно, но соответствующая нормативно-правовая база имеется.

## ОСОБЕННОСТИ

Если говорить об особенностях, то очевидным достоинством в деле о банкротстве является то, что все запросы об имуществе, сделках и иных юридически значимых событиях должника вправе направлять финансовый управляющий, которому физические, юридические лица и государственные органы представляют такие сведения в течение семи дней со дня получения запроса без взимания платы (абз. 10 п. 1 ст. 20.3 Закона о банкротстве). Эта норма распространяется на деятельность арбитражных управляющих и работает во всех процедурах банкротства юридических лиц. На практике запросы арбитражного управляющего редко остаются без ответа, хотя такие случаи встречаются, и тогда получать сведения управляющим приходится через суд<sup>6</sup>. В исполнительном производстве срок представления необходимых сведений устанавливает сам судебный пристав-исполнитель, и часто этот срок бывает довольно значительным<sup>7</sup>. Таким обра-

<sup>4</sup> Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

<sup>5</sup> Согласно п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина.

<sup>6</sup> См., напр.: определение ВАС РФ от 8 мая 2014 г. № ВАС-5090/14 по делу № А65-17745/2013.

<sup>7</sup> См.: Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «О судебных приставах». Ст. 14. Ч. 2.

зом, в деле о банкротстве при активной работе финансового управляющего процесс получения информации может быть более быстрым, соответственно шансы на сохранение имущества для целей расчетов с кредиторами — выше.

Положительным для кредиторов в деле о банкротстве можно признать и то, что с даты признания должника банкротом исполнение третьими лицами обязательств по передаче гражданину имущества, в том числе по уплате денежных средств, возможно только в отношении финансового управляющего и запрещается в отношении гражданина лично (абз. 3 п. 7 ст. 213.25 Закона о банкротстве). Никаких специальных последствий принятия должником имущества и сокрытия его от кредиторов законодатель не предусмотрел. Закономерно было бы установить возможность признания сделки недействительной и возврата всего полученного в конкурсную массу, но в Законе о банкротстве указаны другие последствия. При недобросовестном поведении должника ему не удастся после завершения процедуры банкротства освободиться от обязательств (п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве). Хотя судебная практика может параллельно пойти и по пути признания таких сделок недействительными согласно ст. 168 Гражданского кодекса РФ.

Сравним некоторые наиболее существенные особенности банкротства и исполнительного производства.

## **БОРЬБА С ВЫВОДОМ АКТИВОВ ДОЛЖНИКА**

Важным аспектом при банкротстве граждан будет являться возможность кредиторов и финансового управляющего оспаривать сделки должника по общим правилам законодательства о банкротстве. Закон об исполнительном производстве такой возможности не предусматривает.

Распространенным случаем является, например, передача права собственности на имущество должником непосредственно перед возбуждением исполнительного производства или в процессе рассмотрения иска к должнику. Как правило, кредиторы заявляют о применении п. 1 ст. 170 ГК РФ (мнимые сделки), но суды оценивают такие доводы по-разному. В некоторых случаях сделки купли-продажи имущества за цену существенно ниже рыночной между близкими родственниками непосредственно после подачи иска или вынесения решения по спору о взыскании денежных средств признаются недействительными<sup>8</sup>: суды учитывают как цель совершения сделки, так и факт оставления имущества в пользовании продавца после перехода права собственности. Однако не меньше судебных актов содержат противоположные выводы<sup>9</sup>.

Приведенные действия представляют собой лишь одну из самых простых и очевидных схем злоупотребления, к которым прибегают должники, не намеренные расставаться с имуществом в пользу кредиторов. Сделки между формально независимыми лицами в исполнительном производстве оспорить практически невозможно. Исходя из судебной практики даже наличие запрета на совершение регистрационных действий в отношении имущества не влечет ограничение права собственника на распоряжение им<sup>10</sup>.

Таким образом, если должник стремится не допустить реализации имущества в исполнительном производстве, противостояние этому со стороны кредитора, вероятно, не увенчается успехом.

В деле о банкротстве ситуация обстояла бы иначе (см. ст. 213.32 Закона о банкротстве). В частности, упомянутые сделки между родственниками могли бы быть оспорены

<sup>8</sup> См., напр.: апелляционное определение Верховного суда Чувашской Республики от 25 августа 2014 г. по делу № 33-3151/2014; определение Калужского областного суда от 20 августа 2012 г. по делу № 33-2078/2012.

<sup>9</sup> См., напр.: апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 2 апреля 2013 г. по делу № 33-3759/2013; апелляционное определение Калининградского областного суда от 20 июня 2012 г. по делу № 33-2506/2012.

<sup>10</sup> См., напр.: апелляционное определение Пензенского областного суда от 26 августа 2014 г. по делу № 33-2204. В данном случае речь идет именно о запрете регистрационных действий, но не о запрете на распоряжение имуществом.

как подозрительные, совершенные при неравноценном встречном исполнении в течение одного года до принятия к производству заявления о признании должника банкротом (п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве) или как совершенные в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов в течение трех лет до принятия к производству заявления о признании должника банкротом (п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве).

При рассмотрении одного из дел Санкт-Петербургский городской суд указал, что *«доводы истца о том, что нежилое помещение продано родной сестре ответчика по цене, которая является ниже рыночной стоимости, не являются обстоятельствами, влекущими недействительность (ничтожность) сделки. Указанные доводы могли бы иметь значение лишь в случае, если бы законом были предусмотрены самостоятельные основания недействительности сделок, совершенных гражданином при наличии у него признаков неспособности отвечать по имеющимся у него обязательствам перед кредиторами»<sup>11</sup>.*

Судебная практика, таким образом, свидетельствует о том, что Закон о банкротстве предоставляет более реальную возможность вернуть имущество в конкурсную массу и направить полученные от его продажи денежные средства на расчеты с кредиторами, чем Закон об исполнительном производстве.

## **РЕАЛИЗАЦИЯ ИМУЩЕСТВА ДОЛЖНИКА**

Еще одной ахиллесовой пятой исполнительного производства является раздел общего имущества супругов. В соответствии со ст. 45 Семейного кодекса РФ обращение взыскания на общее имущество супругов допускается только в случае, если истцом доказано, что все полученное по сделке было использовано на нужды семьи<sup>12</sup>. Даже если на переданные по договору займа денежные средства приобретено имущество, поступившее в общую семейную собственность, это еще не будет доказательством того, что долг является общим, так как другой супруг мог не знать о займе<sup>13</sup>.

При обращении взыскания на имущество супругов возникает необходимость раздела совместной собственности<sup>14</sup>. Закон об исполнительном производстве не позволяет судебному приставу-исполнителю обращаться в суд с соответствующими требованиями по своей инициативе<sup>15</sup>. При этом в некоторых случаях суд признавал обоснованным бездействие судебного пристава-исполнителя, который отказывался направлять имущество на реализацию, поскольку кредитор не инициировал спор о разделе имущества<sup>16</sup>.

Нормы о банкротстве граждан, хотя и не решают проблему доказывания факта общности супружеских долгов, предусматривают, что общее имущество супругов подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам, предусмотренным Законом о банкротстве. В конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов, соответствующая доле должника в таком имуществе, а оставшая часть этих средств выплачивается второму супругу (п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве). В таком случае шансов на успешную реализацию имущества

<sup>11</sup> См.: определение Санкт-Петербургского городского суда от 14 января 2013 г. № 33-114/2013. Аналогичные выводы содержатся в апелляционном определении Красноярского краевого суда от 5 февраля 2014 г. по делу № 33-1240/2014, апелляционном определении Алтайского краевого суда от 3 сентября 2013 г. по делу № 33-7083/13.

<sup>12</sup> См.: определение Конституционного Суда РФ от 17 января 2013 г. № 4-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Лебедевой Елены Александровны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 34, пунктом 3 статьи 39 и пунктом 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации».

<sup>13</sup> См., напр.: определение Московского городского суда от 25 марта 2013 г. № 4г/8-2203.

<sup>14</sup> См., напр.: апелляционное определение Московского областного суда по делу № 33-13370/2014 апелляционное определение Пермского краевого суда от 7 мая 2014 г. по делу № 33-3950.

<sup>15</sup> См., напр.: апелляционное определение Свердловского областного суда от 30 сентября 2014 г. по делу № 33-12701/2014; апелляционное определение Челябинского областного суда от 11 июля 2013 г. по делу № 11-7101/2013; апелляционное определение Московского городского суда от 24 апреля 2013 г. по делу № 11-10360/13.

<sup>16</sup> См., напр.: определение Воронежского областного суда от 14 декабря 2010 г. по делу № 33-7084.

гораздо больше. Очевидно, что вся квартира и  $1/2$  доли в праве на квартиру будут оценены неодинаково, да и спрос на это имущество будет существенно различаться.

Сроки реализации имущества в деле о банкротстве по сравнению с исполнительным производством сократятся за счет того, что финансовый управляющий вправе самостоятельно оценивать имущество (п. 2 ст. 213.26 Закона о банкротстве), минуя привлечение оценщика и процедуру направления на реализацию специализированной организации, как это предусмотрено Законом об исполнительном производстве. Положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина утверждается судом, рассматривающим дело о банкротстве. Закон о банкротстве также предусматривает право собрания кредиторов привлечь оценщика (см. также п. 2 ст. 213.26 Закона о банкротстве), что может затянуть продажу имущества должника. С другой стороны, в исполнительном производстве распространенным способом затягивания процесса реализации является оспаривание стоимости имущества, определенной судебным приставом-исполнителем на основании отчета оценщика, что может отсрочить продажу имущества должника на годы<sup>17</sup>.

Приведенные примеры показывают, что Закон о банкротстве при правильном его применении судами может решить некоторые процедурные вопросы реализации имущества должника, которые непосредственно влияют на сроки реализации и размер денежных средств, выручаемых от продажи.

## РАСЧЕТЫ С КРЕДИТОРАМИ

Расчеты с кредиторами в исполнительном производстве и в деле о банкротстве осуществляются в соответствии с очередностью и пропорционально внутри одной очереди (см. ст. 134, 213.27 Закона о банкротстве, ст. 111 Закона об исполнительном производстве). Но есть определенные различия. В частности, по Закону об исполнительном производстве, если повторные торги признаны несостоявшимися, судебный пристав-исполнитель направляет взыскателям в порядке очередности поступления исполнительных листов в службу судебных приставов предложение оставить нереализованное имущество должника за собой (п. 11 ст. 87 Закона об исполнительном производстве). В деле о банкротстве погашение требований кредиторов путем заключения соглашения об отступном допускается только в случае одобрения данного соглашения собранием кредиторов (п. 9 ст. 142 Закона о банкротстве). Иными словами, получить в погашение требований имущество должника, не учитывая интересы других взыскателей, законодательство о банкротстве не позволяет. В определенных случаях это может быть как плюсом, так и минусом.

Особый порядок расчетов предусмотрен также для кредиторов, требования которых обеспечены залогом. По общему правилу реализация недвижимого имущества, являющегося предметом ипотеки, подразумевает полный расчет прежде всего с залогодержателем и уже потом — с другими кредиторами<sup>18</sup>. Но при банкротстве должника на удовлетворение требований залогового кредитора направляется только 80 % вырученных от продажи предмета залога денежных средств, остальные 20 % распределяются между кредиторами первой<sup>19</sup> и второй очередей<sup>20</sup>, идут на погашение процедурных расходов<sup>21</sup>

<sup>17</sup> См., напр.: определение Санкт-Петербургского городского суда от 30 октября 2013 г. № 33-16242/2013; апелляционное определение Ростовского областного суда от 1 июля 2014 г. по делу № 33-8555/2014; апелляционное определение Вологодского областного суда от 22 февраля 2012 г. № 33-535/2012.

<sup>18</sup> Федеральный закон от 16 июля 1998 г. № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)». Ст. 61.

<sup>19</sup> Требования граждан, перед которыми субъект несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, требования о взыскании алиментов, о выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору (абз. 2 п. 3 ст. 213.27 Закона о банкротстве).

<sup>20</sup> Расчеты по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору (абз. 3 п. 3 ст. 213.27 Закона о банкротстве).

<sup>21</sup> Судебные расходы, расходы на выплату вознаграждения финансовому управляющему, расходы на оплату услуг лиц, привлеченных финансовым управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей, а также связанных с реализацией предмета залога (абз. 4 п. 5 ст. 213.27 Закона о банкротстве).

и только после этих расчетов вновь направляются на погашение требований залогодержателя (п. 5 ст. 213.27 Закона о банкротстве). Такое ограничение устанавливается в целях справедливого распределения денежных средств должника между залоговым кредитором, с одной стороны, и кредиторами первой и второй очередей — с другой.

В связи с возможностью погашения обязательств должника после завершения расчетов с кредиторами и пропорциональным распределением денежных средств, полученных от продажи имущества, между кредиторами одной очереди возникает широкое поле для злоупотреблений. Так, должник может путем искусственного создания кредиторской задолженности получить часть денежных средств, причитающихся кредиторам. Безусловно, такие действия лежат уже, скорее, в уголовно-правовом поле, но многие обстоятельства в делах с участием граждан просто не могут быть проверены судом. Например, при фиктивной выдаче займа и подтверждении этого факта распиской «дружественный» должнику кредитор будет иметь все шансы включить требование в реестр.

Теоретически суд обязан установить, на какие цели должник направил полученные средства. Например, если он взял в долг значительную сумму денежных средств при наличии задолженности перед кредиторами, все полученное проиграл в азартные игры, израсходовал на отдых за границей или потратил на неуставленные цели, то такие действия следует признать злостным уклонением от погашения кредиторской задолженности. В данном случае кредиторская задолженность будет включена в реестр требований кредиторов, но суд сможет применить правило о неосвобождении должника от исполнения обязательств по завершении процедуры банкротства.

В пункте 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве закреплена ряд обстоятельств, препятствующих освобождению должника от обязательств. Среди них — незаконные действия гражданина при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве, в том числе совершение мошенничества, злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности, сокрытие или умышленное уничтожение имущества. Но Закон о банкротстве не дает ответа на вопрос о том, должны ли эти обстоятельства быть установлены приговором суда или суд может вынести соответствующее определение в деле о банкротстве. Эту проблему предстоит решить судебной практике.

Конечно, нормы о банкротстве граждан вызывают немало вопросов, на которые пока нет ответа. Кроме того, провести подробный анализ всех его аспектов в сравнении с процедурой исполнительного производства не представляется возможным ввиду большого количества различных поведенческих ситуаций должников и кредиторов. Но очевидно, что Закон об исполнительном производстве за почти восемь лет существования и активного применения показал свою неэффективность во многих вопросах. Проблемы лежат как в плоскости законодательства, так и в области правоприменения.

В то же время Закон о банкротстве активно развивается благодаря работе арбитражных судов. Большая заслуга в этом принадлежит ныне ликвидированному Высшему Арбитражному Суду РФ, правовые позиции которого реализовывались нижестоящими судами, а многие из его подходов со временем были имплементированы в законодательство.

Первоначально Закон № 476-ФЗ предусматривал, что дела о банкротстве граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, будут рассматривать суды общей юрисдикции. Но ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства)» закрепил подведомственность арбитражных судов в отношении данной категории споров<sup>22</sup>. С нашей точки зрения, такое решение стоит поддержать, поскольку банкротство граждан имеет в своей основе те же общие принципы и начала, что и банкротство юридических лиц. Возможность банкротства граждан, безусловно, не умаляет роли механизмов исполнительного производства, при этом в определенных условиях банкротство выступит его эффективной альтернативой. Учитывая наличие неразрешен-

<sup>22</sup> См. абз. 3 п. 6 ст. 1 Закона № 476-ФЗ и п. 1 ст. 213.8 Закона о банкротстве в редакции ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства)».

ных вопросов законодательства об исполнительном производстве, вступление в силу норм о банкротстве граждан может стать действенной попыткой решить назревшие проблемы и поставить взыскание долгов в России на новый уровень, особенно с учетом перехода этих процедур в ведение арбитражных судов, имеющих богатый опыт решения сложных практических задач. Практика многих развитых стран показывает, что применение законодательства о потребительском банкротстве, несмотря на все его недостатки, заставляет банки ответственнее подходить к оценке рисков невозврата кредита, что в конечном итоге делает экономику стабильнее<sup>23</sup>. ■

---

<sup>23</sup> См.: Отчет Всемирного банка о банкротстве физических лиц // URL: [http://siteresources.worldbank.org/INTGILD/Resources/WBInsolvencyOfNaturalPersonsReport\\_01\\_11\\_13.pdf](http://siteresources.worldbank.org/INTGILD/Resources/WBInsolvencyOfNaturalPersonsReport_01_11_13.pdf)

### Ключевые слова

банкротство граждан; исполнительное производство; взыскание задолженности; кредиторы; финансовый управляющий

### Список литературы

1. *Валеев Д.Х.* Проблемы повышения эффективности исполнительного производства в России // Эффективность принудительного исполнения судебных решений и актов других органов. М., 2011.
2. *Гуреев В.А., Аксенов И.А.* Проблемы оценки имущества должника в рамках исполнительного производства // Законы России. Опыт. Анализ. Практика. 2012. № 8.
3. *Доценко М.* Бессмысленный и беспощадный // URL: [http://zakon.ru/Discussions/dolzhibankrotzy\\_\\_v\\_predprinimateli/15878](http://zakon.ru/Discussions/dolzhibankrotzy__v_predprinimateli/15878)
4. *Литовцева Ю.* Банкротство физических лиц: пятое колесо или повод для размышлений? // URL: [http://zakon.ru/Blogs/One/16346?entryName=bankrotstvo\\_fizicheskix\\_lic\\_pyatoe\\_koleso\\_iii\\_povod\\_dlya\\_razmyshlenij](http://zakon.ru/Blogs/One/16346?entryName=bankrotstvo_fizicheskix_lic_pyatoe_koleso_iii_povod_dlya_razmyshlenij)
5. Отчет Всемирного банка о банкротстве физических лиц // URL: [http://siteresources.worldbank.org/INTGILD/Resources/WBInsolvencyOfNaturalPersonsReport\\_01\\_11\\_13.pdf](http://siteresources.worldbank.org/INTGILD/Resources/WBInsolvencyOfNaturalPersonsReport_01_11_13.pdf)
6. *Хикматуллин А.И.* Актуальные вопросы практики применения мер принудительного исполнения по Федеральному закону «Об исполнительном производстве» // Эффективность принудительного исполнения судебных решений и актов других органов. М., 2011.