

Закон о банкротстве¹ не допускает утверждения заинтересованного по отношению к должнику или кредиторам лица в качестве арбитражного управляющего. Одинаковые ли последствия влечет за собой заинтересованность по отношению к должнику и кредиторам? Какие обстоятельства не признаются в суде свидетельством заинтересованности арбитражного управляющего? Как суды оценивают ситуацию, когда одно лицо в разных делах о банкротстве предлагает одну и ту же кандидатуру арбитражного управляющего?

Когда арбитражный управляющий признается заинтересованным лицом: взгляд судов

Лица, которые являются заинтересованными по отношению к должнику или кредиторам, не могут быть утверждены в качестве временных, административных, внешних или конкурсных управляющих в деле о банкротстве (абз. 2 п. 2 ст. 20.2 Закона о банкротстве). Это требование обусловлено тем, что арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве), а заинтересованность по отношению к кому-либо из названных лиц может стать к этому препятствием.

При утверждении кандидатуры арбитражного управляющего необходимо исключить любой конфликт интересов между арбитражным управляющим с одной стороны и должником и (или) кредитором — с другой².

При рассмотрении дела о банкротстве суд не может допускать ситуацию, когда полномочиями арбитражного управляющего обладает лицо, в наличии у которого должной компетентности, добросовестности или независимости у суда имеются существенные и обос-



**Александра
УЛЕЗКО,**
Адвокатское бюро
«Качкин и Партнеры»
(Санкт-Петербург),
руководитель группы
по банкротству

¹ Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

² См., например, Постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2019 № 13АП-17700/2019 по делу № А21-2805/2019, ФАС Западно-Сибирского округа от 31.01.2011 по делу № А46-23607/2009.

Александра УЛЕЗКО

нованные сомнения¹. Поэтому установление фактов, свидетельствующих о заинтересованности арбитражного управляющего по отношению к должнику или кому-либо из кредиторов, может служить как препятствием к его утверждению, так и причиной отстранения от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, если он уже был утвержден².

Однако если на практике лица, участвующие в деле о банкротстве, приводят обстоятельства заинтересованности арбитражного управляющего по отношению к одному из независимых кредиторов, чтобы отстранить такого управляющего от исполнения обязанностей в деле о банкротстве или препятствовать его утверждению, такие попытки редко бывают успешными.

Арбитражный управляющий ранее представлял интересы кредитора по доверенности

Суды не считают свидетельством заинтересованности управляющего по отношению к кредитору тот факт, что арбитражный управляющий являлся представителем кредитора по доверенности до утверждения его судом в деле о банкротстве³.

Однако иногда суды присматриваются к обстоятельствам такого представительства более тщательно. Арбитражный суд Западно-Сибирского округа⁴ направил вопрос об утверждении финансового управляющего в суд первой инстанции на новое рассмотрение. Суд усомнился в том, что у утвержденного финансового управляющего, который представлял интересы кредитора (заявителя в деле о взыскании задолженности, ставшей основанием для возбуждения дела о банкротстве), отсутствует заинтересованность по отношению к кредитору. Кредитор-заявитель представил в суд первой инстанции иную кандидатуру управляющего, которая и была утверждена судом⁵.

В другом деле суд посчитал достаточными доказательствами заинтересованности арбитражного управляющего по отношению к отдель-

Суды не считают свидетельством заинтересованности управляющего по отношению к кредитору тот факт, что арбитражный управляющий являлся представителем кредитора по доверенности до утверждения его судом в деле о банкротстве.

¹ Абзацы 1 и 5 п. 56 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

² См. п. 5 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих», Определение Верховного суда РФ от 20.02.2019 № 308-ЭС18-25645.

³ См., например, Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.06.2017 № Ф03-2261/2017 по делу № А73-11647/2015.

⁴ Постановление от 12.04.2019 № Ф04-742/2019 по делу № А45-32533/2018.

⁵ Определение Арбитражного суда Новосибирской области от 16.05.2019 по делу № А45-32533/2018.

Когда арбитражный управляющий признается заинтересованным лицом: взгляд судов

ным кредиторам доверенности, выданные кредиторами арбитражному управляющему, сроком действия 3 года, которые не были отозваны¹. Примечательно, что по жалобе учредителя должника суд кассационной инстанции направил дело на новое рассмотрение для изучения вопроса заинтересованности арбитражного управляющего по отношению к кредиторам. Это говорит о негативном восприятии судом заинтересованности по отношению к кредиторам, не связанным с должником.

Но такие примеры — скорее исключение. Как правило, судебная практика расценивает как несовместимую с исполнением полномочий арбитражного управляющего ситуацию, когда управляющий связан с кредитором, аффилированным с должником, то есть заинтересован по отношению к самому должнику.

В разных делах предлагается одна и та же кандидатура управляющего

Ситуацию, когда одно лицо в разных делах о банкротстве предлагает одну и ту же кандидатуру арбитражного управляющего, суды оценивают неоднозначно.

Например, Арбитражный суд Московского округа² не посчитал заинтересованным по отношению к кредитору арбитражного управляющего, который долгое время выполнял функции арбитражного управляющего в разных делах о банкротстве в интересах кредитора (даже несмотря на смену СРО арбитражных управляющих). Судья по всему, в данном деле не было доказательств заинтересованности кредитора по отношению к должнику.

В другом случае решение могло бы быть иным, но обусловлено оно было бы скорее не заинтересованностью управляющего по отношению к кредитору, а его связью с должником через кредитора, который не являлся независимым. Такой подход можно проиллюстрировать постановлением Арбитражного суда Уральского округа³, где суд принял доводы кредиторов. По их мнению, на конфликт интересов указывало то, что СРО предлагалась должниками или аффилированными с ними лицами во всех делах о банкротстве аффилированных с должником лиц. Финансовые управляющие из указанной СРО привлекали для оказания в том числе юридической помощи одних и тех же специалистов. Это свидетельствует об отсутствии у арбитражного

Судебная практика расценивает как несовместимую с исполнением полномочий арбитражного управляющего ситуацию, когда управляющий связан с кредитором, аффилированным с должником, то есть заинтересован по отношению к самому должнику.

¹ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.11.2019 по делу № А56-60435/2016.

² Постановление от 18.10.2016 № Ф05-15209/2016 по делу № А41-106585/2015.

³ Постановление от 09.10.2019 № Ф09-6545/19 по делу № А47-13465/2018.

Александра УЛЕЗКО

управляющего должной степени независимости и ставит под сомнение возможность надлежащего проведения процедуры.

Таким образом, более существенное значение имеет заинтересованность арбитражного управляющего по отношению к должнику, а не к кредитору: в этом случае есть риск, что процедуры банкротства будут проводиться не в соответствии с их назначением, указанным в Законе о банкротстве, а с целью распределения имущества должника между лицами, его контролирующими, в обход независимых кредиторов.

Например, суд признал препятствием для утверждения финансового управляющего тот факт, что лицо на момент рассмотрения судом вопроса о его утверждении являлось конкурсным управляющим компании, учредителем которой был должник, а также финансовым управляющим супруга должника¹.

При этом в абз. 2 п. 2 ст. 20.2 Закона о банкротстве речь идет даже не о контроле кредитора над должником, а именно об аффилированности.

Кандидатуру управляющего предлагает кредитор, аффилированный с должником

В п. 27.1 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства², указано, что временным управляющим в деле о банкротстве не может быть лицо, кандидатура которого предложена кредитором, аффилированным по отношению к должнику.

Интересно, что если Верховный суд РФ ограничивает аффилированного кредитора в праве предлагать кандидатуру арбитражного управляющего суду (п. 5 ст. 37 Закона о банкротстве), то от голосования по вопросам утверждения арбитражного управляющего на собрании кредиторов такие кредиторы не отстраняются, что, на наш взгляд, является непоследовательным. Хотя в судебной практике встречаются примеры, когда суд не утверждает предложенную собранием кредиторов кандидатуру управляющего со ссылкой на то, что решение собрания о выборе управляющего «принято аффилированными лицами, являющимися доминирующими кредиторами должника», как было в деле № А71-5454/2013³. В данном деле суд усомнился

¹ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.01.2018 № Ф01-6052/2017 по делу № А79-11052/2016.

² Утвержден Президиумом Верховного суда РФ 20.12.2016.

³ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.05.2015 № Ф09-2734/15.

Когда арбитражный управляющий признается заинтересованным лицом: взгляд судов

в том, что арбитражный управляющий может независимо, беспристрастно и надлежащим образом осуществлять обязанности конкурсного управляющего, поскольку его супруг представлял интересы одного из кредиторов в судебных заседаниях по делу о банкротстве.

В п. 27.1 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, речь идет скорее о такой аффилированности, которая свидетельствует о неправомерной цели получения должником контроля над процедурой банкротства в ущерб независимым кредиторам. Это следует из указания, что такой подход применим и в ситуации, когда кандидатура временного управляющего, саморегулируемой организации предложена лицом, которое при отсутствии формально-юридических признаков аффилированности имеет возможность давать должнику обязательные для исполнения указания или иным образом определять его действия.

Как следует из приведенных примеров, в конечном счете все сводится к доказыванию правомерной цели лиц, предлагающих соответствующую кандидатуру: эта цель должна заключаться в получении исполнения от должника в максимальном размере¹. Напротив, о злоупотреблении правом свидетельствует стремление кредитора получить контроль над процедурой банкротства при отсутствии законного интереса в удовлетворении его реальных требований в деле о банкротстве. 

¹ См., например, п. 12 Обзора судебной практики Верховного суда РФ № 4 (2017), утв. Президиумом Верховного суда РФ 15.11.2017.