

ПРИЕМ
И РАЗМЕЩЕНИЕ
РЕКЛАМЫ В ГАЗЕТЕ
adv@eg-online.ru,
(499) 152-68-65

ЭЖЮРИСТ

РОССИЙСКАЯ ПРАВОВАЯ ГАЗЕТА

издается с 1998 года | № 39 (1090) | октябрь 2019 года

www.gazeta-yurist.ru

*Уточнены условия
субсидирования
МСП
на возмещение
расходов
при получении
кредитов под
залог прав на ИС*НОРМА ПРАВА
>03*ФСС перейдет
на прямые
выплаты пособий
по временной
нетрудоспособности*ПРОЕКТЫ
>04*ИП под
корпоративной
вуалью: как
конструкция
фермерского
хозяйства
позволяет
ограничить
ответственность
его главы?*ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
>08*Заявление
о привлечении
контролирующих
лиц к ответственности
подано
до ликвидации?
Суд должен
рассмотреть
его в деле
о банкротстве*ПРАКТИКА
>15

ФАС России разъяснила, какая информация в интернете считается рекламой, а какая — нет

Антимонопольный орган разъяснил некоторые вопросы, связанные с рекламой в интернете (письмо от 25.09.2019 № АК/83509/19). Он указал перечень информации в интернете, которая не является рекламой, а также случаи, когда такая информация может попасть под требования рекламного законодательства. Также ФАС России разъяснила, в каких случаях на сайтах нужно ставить возрастную маркировку (0+, 18+ и т.д.), можно ли рекламировать в интернете алкогольные напитки и кого она обычно привлекает к административной ответственности за рекламу, размещенную на сайтах.

ФАС России опубликовала письмо от 25.09.2019 № АК/83509/19 «О разъяснении по вопросу рекламы в информационно-телекоммуникационной сети „Интернет“». В нем собраны позиции, которые антимонопольный орган уже озвучивал в своих разъяснениях, а также те, которые встречаются в судебной практике.

Антимонопольная служба отметила, что способы распространения рекламы в законодательстве не ограничены. В частности, реклама может распространяться через интернет. А значит, к ней будут относиться все требования рекламного законодательства. Такая реклама должна соответствовать как общим требованиям, установленным Федеральным законом от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее — Закон о рекламе), в том числе требованиям достоверности и добросовестности, так и специальным требованиям, установленным в отношении рекламы отдельных видов товаров и услуг (например, рекламы алкоголя, табака).

В своих разъяснениях ФАС России указала, какая опубликованная в интернете информация подпадает под требования Закона о рекламе, является ли рекламой информация, размещенная

в социальных сетях, мобильных приложениях и на сайтах, а также разъяснила, кого будет привлекать к ответственности за рекламу в интернете.

ИНФОРМАЦИЯ В ИНТЕРНЕТЕ, КОТОРАЯ ЯВЛЯЕТСЯ РЕКЛАМОЙ

ФАС России указала ряд примеров, когда информация в интернете не является рекламой, и, соответственно, на нее не распространяется Закон о рекламе. Например, это:

■ справочно-информационные и аналитические материалы (обзоры внутреннего и внешнего рынков, результаты научных исследований и испытаний), не имеющие в качестве основной цели продвижение товара на рынке и не являющиеся социальной рекламой (п. 3 ч. 2 ст. 2 Закона о рекламе);

■ выдача поисковой системой перечня гиперссылок на различные источники информации (сайты, форумы и пр.). Такая выдача является результатом обработки поискового запроса пользователя. При размещении результатов поискового запроса нет задачи сформировать и поддерживать интерес к конкретному юридическому лицу и его товару, услуге, поскольку однородная информация, размещенная сре-

ди таких же, однородных, сведений о различных товарах не позволяет выделить отдельный товар и сформировать к нему интерес. Но когда на странице результатов поисковой выдачи, помимо результатов поиска, также размещается информация, направленная на привлечение внимания к конкретному товару и его выделение среди иных товаров, такая информация является рекламой. Например, это может быть всплывающий баннер или информация с пометкой «реклама», размещенная с помощью системы размещения контекстной рекламы. Об этом ФАС России указывала также в своем письме от 28.08.2015 № АК/45828/15;

■ информация, размещенная в справочно-каталожных изданиях, содержащая одинаковый набор сведений об организациях или товарах (услугах) и сгруппированная по определенным рубрикам. Такая информация носит справочно-информационный характер, поскольку направлена на извещение потребителей информации о перечне существующих хозяйствующих субъектов и их деятельности или о перечне предлагаемых товаров, услуг. Например, не относятся к рекламе однотипные сведения о предлагаемых товарах (услугах), наполняющие раз-

личные рубрики, размещаемые на сайтах объявлений, например www.avito.ru, www.cian.ru и др. Сведения о товарах, размещаемых на таких сайтах, предназначены для информирования посетителей сайта о возможности и условиях их приобретения и не направлены на формирование и поддержание интереса к конкретному юридическому лицу и его товару. Соответственно, на такую информацию положения Закона о рекламе не распространяются;

■ информация о производимых или реализуемых товарах (услугах), размещенная на сайте производителя или продавца, если она предназначена для информирования посетителей сайта об ассортименте, правилах пользования, а также непосредственно о продавце, производителе товара или лице, оказывающем услуги, и т.п.

Здесь нужно учитывать такой момент: сайт является информационным ресурсом и создается с целью размещения наиболее полной информации, например о деятельности компании, ее товарах и услугах, и для ознакомления заинтересованных лиц с данной информацией.

окончание материала

>02

Приобретательная давность: может ли право собственности на имущество возникнуть у его владельца сегодня и какие изменения возможны завтра?

На сегодняшний день приобретательную давность нельзя назвать распространенным способом приобретения прав на имущество. Причина тому — во многом избыточные

требования и жесткие критерии, предъявляемые к лицам, владеющим для давности. Изменить ситуацию призваны разработанные Минэкономразвития проекты с поправками

в законодательство. О том, какое правовое регулирование этого института действует сегодня, какие подходы выработала судебная практика и каковы перспективы изменений в сфере

применения приобретательной давности, читайте в материале.

окончание материала

>10

начало
материала
>01

Приобретательная давность: может ли право собственности на имущество возникнуть у его владельца сегодня и какие изменения возможны завтра?



Людмила СТЕПАНОВА,
юрист практики
по недвижимости
и инвестициям
АБ «Качкин и Партнеры»

Одним из первоначальных способов приобретения права собственности является приобретательная давность (ст. 234 ГК РФ), то есть приобретение права собственности по давности владения.

В соответствии со ст. 234 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, не являющиеся собственниками имущества, могут приобрести право собственности на такое имущество, если они владеют имуществом:

- добросовестно;
- открыто;
- непрерывно;
- как своим собственным;
- в течение установленного срока: 15 лет в отношении недвижимого имущества и пяти лет — в отношении движимого имущества.

Отметим, что институт приобретательной давности является достаточно объемным. Ему посвящено значительное количество литературы, и по многим вопросам, связанным с приобретательной давностью, сложилась устойчивая судебная практика. Ключевые подходы отражены в том числе в п. 15—21 совместного постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее — Постановление № 10/22). Рассмотрим некоторые из них.

ДЕЙСТВУЮЩЕЕ ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Одним из наиболее сложных является вопрос об определении того, когда владение имуществом может быть признано добросовестным для целей приобретения права собственности на него по давности владения.

В отечественной доктрине по данному вопросу сложилось два подхода. В соответствии с одним из них владение имуществом является добросовестным, только если лицо добросовестно заблуждалось в том, что оно является собственником имущества¹ («строгий» подход). В соответствии с другим подходом для признания владельца добросовестным достаточно, чтобы он не приобрел имущество преступным путем или способом, заведомо противоречащим осно-

вам правопорядка или нравственности² («нестрогий» подход).

Судебная практика в целом пошла по пути «строгого» подхода к определению добросовестности. Так, в п. 15 Постановления № 10/22 указано, что давностное владение является добросовестным, если лицо, получая владение, не знало и не должно было знать об отсутствии основания возникновения у него права собственности. Аналогичный подход воспринят нижестоящими судами, которые указывают на то, что на момент получения имущества во владение давностный владелец должен не иметь оснований считать себя кем-либо, кроме как собственником соответствующего имущества» (см., например, апелляционные определения Верховного суда Республики Карелия от 04.09.2015 по делу № 33-3499/2015, Московского городского суда от 18.11.2016 по делу № 33-45582/2016, Санкт-Петербургского городского суда от 13.09.2016 № 33-19592/2016 по делу № 2-1456/2016).

В русле «строгого» подхода сформировались следующие позиции судов по конкретным делам. Так, приобретательная давность не применяется в отношении:

- самовольно возведенного строения, расположенного на неправомерно занимаемом земельном участке (см. Обзор судебной практики по делам, связанным с самовольным строительством, утв. Президиумом Верховного суда РФ 19.03.2014);
- объекта, который был возведен на земельном участке, не предоставленном для данных целей (см., например, апелляционные определения Московского городского суда от 02.11.2015 по делу № 33-33403/2015, от 10.11.2016 по делу № 33-43812/2016);
- объекта недвижимости, относительно которого в плане приватизации указывалось, что он не подлежит приватизации и сохраняется в государственной собственности (см., например, постановление АС Северо-Западного округа от 06.04.2017 № Ф07-1715/2017 по делу № А56-36800/2016).

Равным образом не может быть удовлетворено требование о признании права собственности на объект по правилам ст. 234 ГК РФ, если из документации о проведении торгов покупатель мог знать об отсутствии у должника прав на этот объект и про-

даже с торгов имущества, не принадлежавшего должнику (см., например, Определение ВС РФ от 28.05.2015 № 307-ЭС14-8183 по делу № А56-80473/2013 и т.д.).

Одновременно последняя практика Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ (см., например, определения Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 28.07.2015 № 41-КГ15-16, от 12.12.2017 № 67-КГ17-22, от 20.03.2018 № 5-КГ18-3) свидетельствует о смягчении подхода к определению того, когда владение имуществом может считаться добросовестным.

ПРИМЕР ИЗ ПРАКТИКИ

Так, рассматривая одно дело, Верховный суд указывал, что добросовестность предполагает, что вступление во владение не было противоправным, совершено внешне правомерными действиями. Напротив, добросовестное заблуждение давностного владельца о наличии у него права собственности на данное имущество положениями ст. 234 ГК РФ не предусмотрено в качестве обязательного условия для возникновения права собственности в силу приобретательной давности.

Определение ВС РФ от 20.03.2018 № 5-КГ18-3

Также при применении норм ст. 234 ГК РФ перед судами встал вопрос о том, что значит владеть имуществом «как своим собственным».

Традиционно соответствующее условие понимается таким образом, что лицо должно осознавать, что оно владеет имуществом не на основании договора (п. 15 Постановления № 10/22), когда очевидно, что его владение производно от чьего-либо права собственности. В соответствии с позицией Верховного суда владение имуществом «как своим собственным» означает владение им «вместо собственника» (см., например, определения Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 28.07.2015 № 41-КГ15-16, от 12.12.2017 № 67-КГ17-22).

Одновременно в судебных актах Верховного суда РФ последних лет сделан ранее не признаваемый нижестоящими судами вывод о том, что давностное

владение может начаться после истечения срока владения имуществом по договору, если вещь не будет возвращена собственнику и не истребована им, но не ранее истечения срока исковой давности по соответствующим требованиям (см., например, определения Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 28.07.2015 № 41-КГ15-16, от 27.01.2015 № 127-КГ14-9).

Еще одним вопросом, по которому сложилась судебная практика, является допустимость приобретения права собственности по давности владения на земельные участки.

В данном вопросе суды указывают, что приобретательная давность может быть применена только в отношении земельных участков, которые находятся в частной собственности. Данный вывод обосновывается тем, что в Российской Федерации не существует бесхозяйных земельных участков. В силу п. 2 ст. 214 ГК РФ и п. 1 ст. 16 ЗК РФ земля и другие природные ресурсы, не находящиеся в собственности граждан, юридических лиц либо муниципальных образований, являются государственной собственностью. При этом предоставление участков, находящихся в государственной собственности, осуществляется только в порядке, предусмотренном земельным законодательством (см. п. 16 Постановления № 10/22, апелляционные определения Московского городского суда от 20.01.2016 по делу № 33-1602/2016, Верховного суда Республики Коми от 16.04.2018 по делу № 33-1714/2018, Московского областного суда от 24.12.2014 по делу № 33-28904/2014, Санкт-Петербургского городского суда от 04.06.2015 № 33-8500/2015 по делу № 2-196/2015).

ПРЕДЛАГАЕМЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ

В настоящее время на Федеральном портале проектов нормативных правовых актов (regulation.gov.ru) опубликовано два проекта федеральных законов (далее — проекты):

- «О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации (в части совершенствования порядка применения приобретательной давности в качестве основания для возникновения права собствен-

1 Гражданское право: учебник: в 3 т. Т. 1 / под ред. А.П. Сергеева. — М., 2013. — С. 648.

2 Гражданское право: учебник: в 3 т. Т. 1 / С.-Петербург. гос. ун-т; под ред. Ю.К. Толстого. — 7-е изд., перераб. и доп. — М., 2013. — С. 423.

ности на недвижимые вещи)» (ID 02/04/04-19/00090986),

■ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях приведения их в соответствие с Гражданским кодексом Российской Федерации в части совершенствования порядка применения приобретательной давности в качестве основания для возникновения права собственности на недвижимые вещи» (ID 02/04/04-19/00090989),

которые предусматривают внесение изменений в ГК РФ, ЗК РФ и Федеральный закон от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О кадастровой деятельности». В целом эти проекты направлены на расширение сферы и упрощение применения института приобретательной давности.

Основные предлагаемые проектами изменения сводятся к следующему.

■ Исключение добросовестности из числа условий, необходимых для приобретения права собственности по давности владения.

Как можно видеть из приведенной ранее судебной практики, требование о том, что для приобретения права собственности на имущество по правилам ст. 234 ГК РФ давностный владелец должен являться добросовестным, существенным образом сужает сферу применения данного института, особенно в случае восприятия «строгого» подхода к добросовестности.

Исключение такого требования можно объяснить наличием потребности в расширении применения института приобретательной давности и достижении цели ст. 234 ГК РФ в части устранения неопределенности в правовом статусе имущества, владение которым как своим собственным длительное время осуществляется несобственником (см., например, Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 31.07.2018 № 81-КГ18-15).

Отметим, что соответствующее решение нельзя назвать новым. Проект федерального закона № 47538-6, разработанный в соответствии с Концепцией развития гражданского законодательства Российской Федерации³, также предусматривает исключение «добросовестности» из перечня обязательных условий для приобретения права собственности по давности владения. При этом предлагаемый указанным проектом подход является более сбалансированным, поскольку в нем одновременно с исключением условия о добросовестности предусматривается увеличенный срок приобретательной давности (30 лет) для приобретения права собственности на имущество, которое выбыло из владения собственника помимо его воли.

■ Изменение момента, с которого начинает течь срок приобретательной давности.

В соответствии с действующей редакцией п. 4 ст. 234 ГК РФ течение срока приобретательной давности в отношении имущества,

Сложившаяся судебная практика исходит из невозможности приобретения права собственности в силу приобретательной давности на земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности. Минэкономразвития предлагает закрепить в ГК РФ в качестве общего правила допустимость приобретения права собственности на такие земельные участки в порядке приобретательной давности. Одновременно предусмотрены исключения из этого правила

находящегося у лица, из владения которого они могли быть истребованы в соответствии со ст. 301 и 305 ГК РФ (по правилам о виндикации), начинается не ранее истечения срока исковой давности по соответствующим требованиям.

Соответственно, в таком случае для приобретения права собственности по давности владения необходимо истечение двух сроков: срока исковой давности по виндикационному требованию собственника (три года) и срока приобретательной давности (пять/пятнадцать лет), при этом последний начинает течь после истечения первого.

Указанная норма традиционно вызвала критику ввиду того, что она делает неопределенным момент, с которого начинает течь срок приобретательной давности, и, соответственно, не позволяет достоверно установить, истек ли на момент рассмотрения дела требуемый ст. 234 ГК РФ срок.

Так, в Концепции развития гражданского законодательства указывалось, что «данная норма не только увеличивает фактический срок владения вещью, необходимый для приобретения на нее права собственности, но и делает этот срок неопределенным, поскольку исковая давность по виндикационным искам исчисляется со дня, когда собственник узнал или должен был узнать о нарушении своего права (в соответствии с действующей редакцией п. 1 ст. 200 ГК РФ — со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права — прим. автора). Указанный момент, как правило, может быть установлен лишь при участии собственника. Такое положение не способствует правовой определенности судьбы соответствующего имущества в гражданском обороте». Ввиду этого проект федерального закона № 47538-6 предусматривал, что течение срока приобретательной давности начинается с момента начала владения вещью. Одновременно данный проект предусматривал, что собственник вещи или лицо, имеющее ограниченное вещное право, вправе истребовать вещь у давностного владельца в течение всего срока приобретательной давности.

В соответствии же с новыми проектами Минэкономразвития п. 4 ст. 234 ГК РФ предлагается изложить в следующей редакции: «течение срока приобретательной давности на недвижимые вещи, права на которые не зарегистрированы за гражданами или юридическими лицами, начинается со дня начала владения ими».

Как можно видеть, в основе данного изменения лежит та же идея о необходимости сделать момент начала течения срока приобретательной давности более определенным, однако предлагаемая редакция является достаточно неудачной. Прежде всего, она не дает прямой ответ на вопрос о том, с какого момента должен начинаться течь срок приобретательной давности в отношении движимых вещей (очевидно, должен быть также момент завладе-

ния вещью), а также недвижимых вещей, в отношении которых зарегистрировано право собственности в ЕГРН.

Также новые проекты не решают вопрос соотношения срока исковой давности по виндикационному требованию и срока приобретательной давности. Формально получается, что эти сроки текут параллельно, являются различными, и момент начала течения данных сроков определяется также по-разному. При этом такое регулирование способно приводить к определенным коллизиям. Например, учитывая, что «объективный» срок исковой давности (со дня нарушения права) составляет десять лет (п. 2 ст. 196 ГК РФ), в отношении движимой вещи может не истечь срок исковой давности по виндикационному требованию собственника, но в связи с истечением пятилетнего срока приобретательной давности на нее уже может возникнуть право собственности в силу приобретательной давности у другого лица.

■ Введение возможности приобретать право собственности по давности владения на земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности.

Как было указано ранее, сложившаяся судебная практика исходит из невозможности приобретения права собственности в силу приобретательной давности на земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности. В проектах Минэкономразвития в качестве общего правила закреплена допустимость приобретения права собственности на такие земельные участки в порядке приобретательной давности. Одновременно предусмотрены исключения из этого правила, когда право собственности на земельный участок не может быть приобретено по правилам о приобретательной давности:

1) если земельный участок является изъятим из оборота/ограниченным в обороте или является земельным участком (землями, территориями) общего пользования, а также в случае, если такой земельный участок предоставлен иному лицу;

2) если использование земельного участка осуществляется владельцем, ранее привлеченным к административной ответственности в связи с самовольным занятием земельного участка, либо в противоречие правовому режиму земельного участка, если такое использование привело к определенным, перечисленным в проектах негативным последствиям.

При этом в соответствии с проектами границы соответствующих участков могут определяться по результатам проведения комплексных кадастровых работ.

■ Иные изменения.

Проекты предлагают и ряд иных, менее значимых изменений, среди которых можно выделить:

1) введение сокращенного семилетнего срока приобретательной давности в отношении линейных сооружений, являющихся опасными производственными

объектами и (или) необходимых для оказания услуг населению (данное изменение не имеет под собой какого-либо частного-правового обоснования и может быть связано с потребностью в более быстром устранении неопределенности в вопросах принадлежности соответствующего имущества в целях обеспечения его безопасной эксплуатации);

2) введение указания о том, что право собственности по давности владения может быть приобретено вне зависимости от того, признана ли соответствующая вещь бесхозной (в отношении недвижимости, для которой применимо правило о постановке бесхозной недвижимой вещи на учет, соответствующее положение и сейчас предусмотрено п. 16 и 19 Постановления № 10/22);

3) прямое закрепление того, что под владением для целей ст. 234 ГК РФ понимается «фактическое» владение (необходимо отметить, что концепция «книжного» владения, когда владение определяется внесением записи о праве собственности в ЕГРН, не является распространенной, в том числе она не нашла отражения в Постановлении № 10/22, ввиду чего владение всегда должно определяться как «фактическое», и упоминание об этом только в ст. 234 ГК РФ является излишним).

Обобщая изложенное, отметим, что в настоящее время рассматриваемые проекты пока не внесены в Государственную Думу и находятся на стадии обсуждений и экспертизы. Как можно видеть, некоторые предлагаемые изменения не являются новыми (исключение условия о добросовестности, изменение момента начала течения срока приобретательной давности), некоторые положения требуют доработки (в части определения момента начала течения срока приобретательной давности), некоторые изменения являются избыточными, а соответствующие положения следуют из иных норм либо уже признаны судебной практикой. В то же время предложенное проектами Минэкономразвития решение о допустимости приобретения права собственности по давности владения на земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, способно вызвать общественный резонанс. Получат ли предлагаемые изменения статус закона, покажет время.

³ Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена Советом при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства 7 октября 2009 г.); проект федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации».