

Неплатежеспособность,
недостаточность имущества
должника и объективное
банкротство

Признаки банкротства

Определение СКЭС ВС РФ № 307-ЭС17-20207 от 05.04.2018 (дело ООО «Авиа Терминал Сервис»)

Два основных режима возбуждения дела о банкротстве:

- **По заявлению кредиторов** - учитывается размер обязательств должника, составляющий не менее 300 000 руб., а также неисполнение этих требований в течение трех месяцев (п. 2 ст. 3, п. 2 ст. 6, п. 2 ст. 33 Закона о банкротстве)
- **По заявлению должника** – должник вправе обратиться с заявлением о собственном банкротстве независимо от размера имеющихся у него обязательств, периода неисполнения данных обязательств, наличия вступившего в законную силу судебного акта о взыскании долга, а также правовой природы требования (основной долг или финансовые санкции), положенного в основание заявления (ст. 8 и 9 Закона о банкротстве)

Неплатежеспособность

Неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, **вызванное недостаточностью денежных средств**. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Критерии:

- Причина неисполнения обязательств
- Спорный или беспорный характер задолженности
- Динамика просроченных платежей
- Исключение внутригрупповой задолженности

Признаки банкротства ≠ неплатежеспособность

Дело МУП «УК Спектр»

Определение СКЭС ВС РФ от 21.05.2021 № 302-ЭС20-23984:

«...по истечении трех месяцев со дня согласованного срока платежа за электроэнергию, полученную в ноябре 2015 года, на стороне руководителя предприятия возникла обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве последнего и эта обязанность должна была быть исполнена в силу пункта 2 статьи 9 Закона о банкротстве в течение месяца, то есть не позднее 19.04.2016...».

Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 13.10.2020 по делу № А19-4454/2017:

«...с 19.12.2015 возникла задолженность за отпущенную электроэнергию, а с 19.03.2016 возникли первые признаки банкротства ... активов должника было недостаточно для погашения кредиторской задолженности, но в нарушение статьи 9 Закона о банкротстве Алиевым В.З. не была исполнена обязанность по подаче в арбитражный суд заявления о признании МУП «УК Спектр» несостоятельным (банкротом). Размер субсидиарной ответственности складывается из требований кредиторов, возникших после 20.04.2016....»

Дело ООО «Спецрадиосервис»

Определение СКЭС ВС РФ от 10.12.2020 № 305-ЭС20-11412:

«...суды ошибочно отождествили неплатежеспособность с неоплатой конкретного долга отдельному кредитору».

Причина неоплаты долга:

В период после возникновения долга «...общество производило расчеты с поставщиками и подрядчиками в размере, многократно превышающем упомянутую задолженность ..., которая образовалась в результате наличия спора о качестве выполненных по договору субподряда работ, а не в связи с недостаточностью денежных средств».

Дело ЗАО «СУ-83 Мосфундаментстрой»

Определение СКЭС ВС РФ от 12.02.2018 № 305-ЭС17-11710(3):

Как данная позиция толкуется нижестоящими судами:

«... наличие у должника на определенную дату просроченного обязательства, которое не было исполнено и впоследствии было включено в реестр, подтверждает факт неплатежеспособности должника в такой период...»

- При оспаривании сделок: постановление АС Московского округа от 30.07.2021 № Ф05-17912/2019 по делу № А40-5741/2019, АС Волго-Вятского округа от 12.07.2021 № Ф01-2762/2021 по делу № А17-6882/2017, АС Дальневосточного округа от 26.03.2021 № Ф03-913/2021 по делу № А73-4982/2019, АС Западно-Сибирского округа от 09.08.2021 № Ф04-6217/2018 по делу № А70-2099/2017 и др.
- В спорах о привлечении к субсидиарной ответственности: постановление АС Московского округа от 29.06.2021 № Ф05-24832/2020 по делу № А40-314940/2018, от 20.11.2020 № Ф05-12603/2020 по делу № А40-228096/2017 и др.

Установление кризиса в разных обособленных спорах

Определение СКЭС ВСРФ от 22.05.2017 № 305-ЭС16-20779(1,3) (дело Пробизнесбанка):

«...в рамках одного дела о банкротстве отсутствует единообразный подход по вопросу об определении момента возникновения картотеки неисполненных платежных документов, в связи с чем обособленные споры об оспаривании сделок должника от одной и той же даты разрешены по-разному ... суды не обосновали, почему ими не учтены обстоятельства, установленные в рамках иных обособленных споров, и не привели соответствующие мотивы, на основании которых они пришли к иным выводам».

Постановление АС Северо-Западного округа от 02.09.2019 по делу № А56-75891/2015 (дело ОАО «АК Трансаэро»):

«...в рамках одного дела о банкротстве должника при рассмотрении обособленных споров не может быть разных подходов к определению начала периода признаков неплатежеспособности, объективного банкротства».

Недостаточность имущества

Недостаточность имущества - превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника.

Почему не может рассчитываться по данным бухгалтерского баланса:

- Наличие забалансовых обязательств
- Балансовая стоимость активов \neq рыночная стоимость активов
- Кредиторская задолженность = денежные + неденежные обязательства
- Возможность искажения бухгалтерской отчетности

Объективное банкротство

Определение СКЭС ВС РФ от 20.07.2017 № 309-ЭС17-1801 (дело ООО «Каркас»)

Критический момент, в который должник из-за **снижения стоимости чистых активов** стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе по уплате обязательных платежей

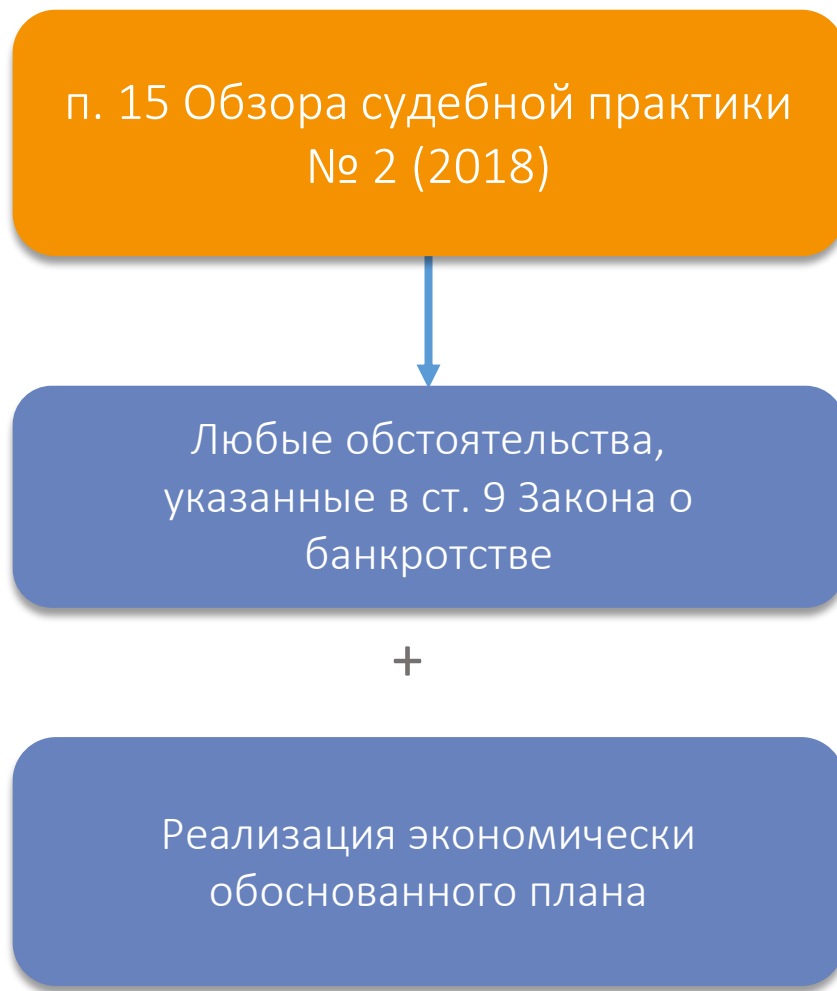
Пункт 9 Постановления Пленума ВС РФ № 53:

Момент, в который должник стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе об уплате обязательных платежей, **из-за превышения совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов**

Объективное банкротство vs недостаточность имущества vs неплатежеспособность

	Неплатежеспособность	Объективное банкротство	Недостаточность имущества
Маркер	Прекращение исполнения части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей	Неспособность в полном объеме удовлетворить требования кредиторов , в том числе об уплате обязательных платежей	Превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника
Причина	Недостаточность денежных средств (презюмируется)	Превышение совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов	Нет

Когда можно не подавать в суд заявление о банкротстве?



ИЛИ



Что суд признает экономически обоснованным планом (1)

- изменение условий, срока исполнения обязательств (рассрочка, отсрочка и др.) - определение СК ЭС ВС РФ от 29.03.2018 № 306-ЭС17-13670 (3)
- производственные программы (увеличение объемов производства, продажа сопутствующих товаров и др.) - постановление АС Уральского округа от 16.07.2018 по делу №А60-53996/2016, определение СК ЭС ВС РФ от 29.03.2018 №306-ЭС17-13670(3)
- введение режима простоя с целью сохранения штата сотрудников - постановление АС Поволжского округа от 24.01.2019 по делу А12-18544/2015
- привлечение финансирования (увеличение уставного капитала, субсидии, займы и др.) – определение СК ЭС ВС РФ от 21.05.2021 № 302-ЭС20-23984, постановление АС Северо-Кавказского округа от 30.01.2020 по делу № А63-14552/2014

Что суд признает экономически обоснованным планом (2)

- работа с дебиторами - определение СК ЭС ВС РФ от 21.05.2021 № 302-ЭС20-23984, постановление АС Уральского округа от 16.07.2018 по делу № А60-53996/2016
- включение в договоры с поставщиками предоплаты за реализуемую продукцию - постановление АС Уральского округа от 16.07.2018 по делу № А60-53996/2016
- избирательность в погашении обязательств (в приоритете требования, неисполнение которых приведёт к невозможности продолжения осуществления должником производственной деятельности) - постановление АС Уральского округа от 03.07.2018 по делу № А50-17430/2015

Что суд НЕ признает экономически обоснованным планом

- погашение задолженности по обязательствам, относящимся к производственному процессу, и непринятие мер к исполнению фискальных обязательств – определение СКЭС ВС РФ от 20.07.2017 № 309-ЭС17-1801, постановление АС Уральского округа от 15.02.2018 по делу № А50-3939/2013
- получение кредитных средств при отсутствии доказательств их направления на реализацию конкретных мер по выходу из кризиса – постановление АС Московского округа от 03.07.2018 по делу №А40-151852/15
- предоставление аффилированным лицом займа и его возврат должником незадолго до возбуждения дела о банкротстве – определение СКЭС ВС РФ от 12.02.2018 № 305-ЭС15-5734 (4, 5)

Что суд примет во внимание при отказе признать наличие плана

- недобросовестность контролирующих лиц, доказывающих исполнение ими экономически обоснованного плана (получение выгоды путем завышения налоговых вычетов, перевод бизнеса на другое юридическое лицо и др.) - постановление АС Московского округа от 03.07.2018 по делу №А40-151852/2015, постановление АС Уральского округа от 16.07.2018 по делу № А60-53996/2016
- нераскрытие публично плана выхода из кризиса, а именно: информации о предоставлении компенсационного финансирования - определение ВС РФ от 12.02.2018 № 305-ЭС15-5734 (4, 5), определение ВС РФ от 21.02.2018 N 310-ЭС17-17994(1,2)

Спасибо за внимание!



Александра Улезко

Руководитель группы по банкротству
Адвокат

alexandra.ulezko@kachkin.ru

+7 812 602 0225

www.kachkin.ru