

**Субсидиарная ответственность
собственника имущества и руководителя
муниципального унитарного предприятия
(дело МУП «УК ЖКХ Сосенское» № 305-ЭС21-4666
(1, 2, 4) и МУП «УК Спектр» № 302-ЭС20-23984)**

Фактические обстоятельства

	Дело МУП «УК Спектр»	Дело «МУП УК ЖКХ Сосенское»
Создание	12.10.2015	18.06.2013
Цель создания	Предотвращения срыва отопительного сезона	Выполнение работ, оказание услуг жилищно-коммунального хозяйства
Руководитель	С 12.10.2015 – Алиев В.З.	С 12.07.2013 по 15.05.2014 – Горбунов А.Ф. С 22.05.2014 по 10.11.2014 – Маслов А.М. С 11.11.2014 по 26.06.2015 – Панков В.И.
Прекращение исполнения обязательств	18.12.2015 – обязательства перед ООО «Иркутскэнергосбыт» на сумму 750 тыс. руб.	31.03.2014 – обязательства перед ООО «МОЭК» на сумму 760 тыс. руб.
Возбуждение дела о банкротстве	23.03.2017	27.02.2017

За что привлекли к ответственности руководителей

Дело МУП «УК Спектр»	Дело «МУП УК ЖКХ Сосенское»
Неподача заявления о банкротстве - п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве	Неподача заявления о банкротстве - п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве
	Непередача документации управляющему – подп. 2 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве
	Безосновательное перечисление в пользу третьих лиц 7,9 млн руб. – подп. 2 п. 12 ст. 61.11 Закона о банкротстве

Почему не привлекли к ответственности администрацию

Дело МУП «УК Спектр»	Дело «МУП УК ЖКХ Сосенское»
Заявитель не указал конкретные действия, которые должна была предпринять администрация для восстановления платежеспособности МУПа, меры контроля для недопущения банкротства	П. 2 ст. 10 и ст. 9 Закона о банкротстве <i>«не содержит положений, предусматривающих возможность привлечения собственника имущества бюджетного учреждения* к субсидиарной ответственности за неподачу заявления о банкротстве должника»</i> * «Учреждение является НКО (п. 8 ч. 3 ст. 50 ГК РФ), не может быть признано банкротом» (п. 1 ст. 65 ГК РФ)
МУП имел возможность оказывать услуги, фактически осуществлял деятельность в соответствии с целями его создания	Законом о банкротстве не предусмотрена обязанность учредителя (участника) должника обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника управляющему
Применение заниженных тарифов являлось вынужденной мерой с целью недопущения возникновения чрезвычайных	Отсутствие в материалах дела доказательств одобрения непосредственно администрацией сделок на заведомо невыгодных для должника условиях

Позиция Верховного Суда РФ?

Специфика деятельности (1)

МУП «УК Спектр»	МУП «УК ЖКХ Сосенское»
<p>«...невозможность исполнения предприятием обязательств была обусловлена, помимо прочего, спецификой деятельности должника, работающего в сфере жилищно-коммунального хозяйства, которая нередко характеризуется наличием, с одной стороны, кредиторской задолженности перед поставщиком энергоресурса, с другой стороны, дебиторской задолженности граждан и иных потребителей...»</p>	<p>«... необходимо учитывать специфику правового статуса самих должников-организаций, особенности их функционирования в гражданском обороте...»</p>
<p>«...предприятие, применявшее по указанию администрации заниженный тариф, являлось заведомо убыточным, его деятельность не могла привести к никакому иному результату, кроме как к неоплате долгов перед кредиторами...»</p>	<p>«...деятельность предприятий, созданных в целях выполнения работ, оказания услуг жилищно-коммунального хозяйства, удовлетворения общественных интересов в отсутствие субсидирования зачастую носит заведомо убыточный характер...»</p>

Специфика деятельности (2)

- Организация электро-, тепло-, газо-, водоснабжения и тд. - вопросы местного значения (ФЗ от 06.10.2003 № 131-ФЗ)
- Целевое назначение платы за коммунальные услуги (постановление КС РФ от 25.02.2019 № 12-П, постановление АС Поволжского округа от 14.06.2019 по делу № А12-51541/2016)
- Ликвидация МУПов до 01.01.2025 (ФЗ от 27.12.2019 № 485-ФЗ)
- Создание УК в форме казенных предприятий и учреждений

Экономически обоснованный план

МУП «УК Спектр»

Направление заявок в министерство жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области на предоставление предприятию субсидий (письма от 26.08.2016 и от 24.04.2017).

МУП «УК ЖКХ Сосенское»

Ожидание содействия в преодолении кризиса («извещение руководителем предприятия собственника его имущества о возникших финансовых затруднениях и отсутствие встречного указания на необходимость подачи заявления о банкротстве может расцениваться как обстоятельство, свидетельствующее о наличии у последнего намерения оказать содействие в преодолении кризисной ситуации (провести санацию)»).

Проведение аудиторской проверки, разработка по ее результатам плана выхода предприятия из кризиса.

Ответственность за недокапитализацию

МУП «УК Спектр»

Если уже на начальном этапе создания учредителю было заведомо известно, что организация не имеет возможности вести нормальную предпринимательскую деятельность в этой сфере ввиду явного несоответствия полученного ею имущества объему планируемых мероприятий, избранная учредителем модель поведения уже в момент ее выбора приводит к очевидному дисбалансу прав должника и его кредиторов и такой учредитель не может быть освобожден от субсидиарной ответственности, предусмотренной п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве.

МУП «УК ЖКХ Сосенское»

Особенностью функционирования предприятий, созданных для решения общественно – значимых задач, выполнения публично– правовых обязанностей изначально является более высокая степень участия собственника имущества в их оперативной деятельности по сравнению, например, с корпорациями.

Ответственность за недокапитализацию: практика

- Привлечение к ответственности собственника имущества МУПа, если мажоритарный кредитор ФНС:
 - постановление АС Уральского округа от 22.01.2020 по делу № А76-310/2015
 - постановление АС Центрального округа от 27.08.2014 по делу № А48-4115/2006

- Привлечение к ответственности учредителя ООО:
 - постановление АС Северо-Кавказского округа от 07.02.2019 по делу № А61-1345/2014

TO BE CONTINUED...

Дело МУП «ЖЭК»

Определение ВС РФ от 26.08.2021 № 307-ЭС21-5954 (2,3) по делу № А42-9226/2017 (заседание 14.10.2021)

Какие выводы нижестоящих судов заинтересовали судью Разумова И.В.:

- Не свидетельствует о наличии у руководителя экономически обоснованного плана:
 - повышение размера платы за ресурс (должники, не платившие по низким ценам, тем более не будут платить по более высоким расценкам)
 - принятие решений на совещании правительства, впоследствии не выполненных: об увеличении уставного капитала МУП, актуализации схемы теплоснабжения МО, изменении размера платы за коммунальные услуги, создании расчетно-кассового центра
 - направление главе городского поселения письма о необходимости принятия решения о ликвидации или реорганизации МУПа
 - взыскание с граждан задолженности
- Наличие у МУПа статуса единственной в городском поселении организации по управлению МКД не имеет значения
- Администрации в вину вменялось не доведение до банкротства, а неподача в суд заявления о банкротстве, а такая обязанность у учредителя организации возникла только в 2017 году

Спасибо за внимание!



Александра Улезко

Руководитель группы по банкротству
Адвокат

alexandra.ulezko@kachkin.ru

+7 812 602 0225

www.kachkin.ru