



## Обзор практики Верховного Суда РФ в сфере банкротства январь - март 2026

Новое в регулировании

Предлагаем Вашему вниманию обзор наиболее значимых правовых позиций Верховного Суда РФ в сфере банкротства за январь – март 2026 г.

Верховный Суд РФ расширил основания для отказа в освобождении от долгов по итогам процедуры личного банкротства. В частности, от долгов не освободят, если должник предоставил кредитору неполную или недостоверную информацию, умолчал о наличии у него обязательств перед другими кредиторами или не раскрыл информацию об источниках расходов на дорогостоящие покупки и поездки

1. Определение № 308-ЭС25-8904 от 12.03.2026 по делу № А18-3334/2023
2. Определение № 305-ЭС16-19145(3) от 10.03.2026 по делу № А40-230236/2015

### *Кратко:*

Верховный Суд РФ последовательно повышает стандарт добросовестности должника при решении вопроса об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств. Освобождение от исполнения обязательств становится доступным только для тех должников, которые вели себя добросовестно по отношению к кредиторам как при возникновении обязательства, так и в ходе банкротства.

Если должник при возникновении обязательства действовал недобросовестно, в том числе сообщил кредитору заведомо недостоверную информацию или умолчал о фактах, имеющих существенное значение для сделки, то он не будет освобожден от дальнейшего исполнения своих обязательств после завершения процедуры банкротства.

Если у вас возникли вопросы в отношении этого сообщения, пожалуйста, свяжитесь:

#### **Кирилл Саськов**

Партнер

Руководитель корпоративной и арбитражной практики

**моб. тел.:** +7(921) 748-03-56

**тел.:** +7(812) 602-02-25

✉ [kirill.saskov@kachkin.ru](mailto:kirill.saskov@kachkin.ru)

#### **Артем Рудой**

Юрист корпоративной и арбитражной практики

**моб. тел.:** +7(967) 342-96-89

**тел.:** +7(812) 602-02-25

✉ [artem.rudoy@kachkin.ru](mailto:artem.rudoy@kachkin.ru)

Освобождению от долгов также препятствует сокрытие имущества и теневых доходов от кредиторов в ходе банкротства. Если должник не раскрывает информацию об источниках расходов на крупные покупки, дорогостоящие зарубежные поездки и т.п., он также не будет освобожден от исполнения обязательств перед кредиторами.

### **Подробнее:**

В деле о банкротстве гражданина после завершения процедуры реализации имущества суды освободили должника от дальнейшего исполнения обязательств.

Один из кредиторов возражал, указывая на признаки недобросовестного поведения: регулярные зарубежные поездки в ходе многолетнего банкротства без раскрытия источников их финансирования, а также ранее признанные недействительными договоры поручительства, выданные накануне подачи заявления о собственном банкротстве.

Не согласившись с выводами судов об освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств, кредитор обратился с жалобой в Верховный Суд РФ.

Отменяя судебные акты Верховный Суд РФ указал следующее:

- за день до инициирования собственного банкротства он выдал поручительства на заведомо невыгодных условиях, что не соответствует стандарту поведения добросовестного должника;
- в ходе процедуры банкротства должник неоднократно выезжал за границу, однако не раскрывал финансовому управляющему и конкурсным кредиторам источники своих расходов на проезд и проживание.

Верховный Суд признал такое поведение должника недобросовестным и отказал ему в освобождении от долгов.

**В другом деле** банк настаивал на отказе в освобождении должника от обязательств в связи с тем, что при заключении кредитного договора он зависил сведения о своих доходах.

Суд первой инстанции согласился с банком и отказал гражданину в освобождении от долгов.

Суды апелляционной и кассационной инстанций встали на сторону должника, отметив, что банк сам имел возможность проверить реальный уровень доходов заемщика, но не сделал этого.

Верховный Суд поддержал подход, занятый судом первой инстанции, отметив следующее:

- если должник в ходе переговоров о заключении сделки предоставил другой стороне сделки неполную или недостоверную информацию, в том числе умолчал об обстоятельствах, имеющих существенное значение для сделки,

то недобросовестность действий должника предполагается;

- наличие у банка возможности проверять предоставленную заемщиком информацию о размере его доходов не освобождает самого должника от обязанности действовать добросовестно с учетом принципа сотрудничества сторон в обязательстве. Нарушение этой обязанности влечет отказ в освобождении от долгов;
- Верховный Суд отдельно отметил, что должник в один день оформил два кредита в разных банках, умолчав об этом обстоятельстве, что не позволило кредитору надлежащим образом оценить кредитоспособность заемщика.

### ***Почему это важно:***

Позиция Верховного Суда РФ существенно меняет сложившуюся практику по вопросу об освобождении гражданина от исполнения обязательств по результатам процедуры личного банкротства. Если раньше суды освобождали от долгов в исключительных случаях, при явно недобросовестном поведении и доказанности умысла на причинение вреда кредиторам, то теперь вводится презумпция недобросовестности должника, если он сообщил кредитору недостоверную информацию, а также при наличии косвенных доказательств сокрытия им своих доходов. Теперь суды, вероятно, будут все чаще отказывать гражданам-банкротам в освобождении от долгов, а кредиторам станет проще доказать недобросовестность должника.

### **Верховный Суд РФ разъяснил порядок взыскания неосновательного обогащения, полученного в результате совершения сделки, признанной недействительной в деле о банкротстве**

#### **Определение № 305-ЭС25-10460 от 03.02.2026 по делу № А40-119257/2023**

#### ***Кратко:***

Контрагент должника по сделке, признанной недействительной в деле о банкротстве, обязан возместить должнику доходы, полученные им с момента, когда он узнал или должен был узнать о пороках сделки и о том, что данная сделка направлена на причинение вреда кредиторам

#### ***Подробно:***

В деле о банкротстве должника суды признали недействительной сделку по продаже принадлежавшего ему недвижимого имущества (здания) и обязали покупателя вернуть здание в конкурсную массу должника.

После признания сделки недействительной конкурсный управляющий предъявил к покупателю требование о возмещении доходов, полученных от использования здания в виде арендной платы с момента совершения сделки.

Суды трех инстанций удовлетворили требование частично, взыскав только те доходы, которые были получены покупателем с момента признания сделки

недействительной судом.

Верховный Суд РФ не согласился с таким подходом и указал следующее:

- сделка признана недействительной в связи с недобросовестностью обеих ее сторон. Заключая сделку, покупатель знал о ее противоправности (нарушении имущественных прав кредиторов);
- выводы судов о том, что до признания сделки недействительной покупатель законно владел зданием, противоречат ранее сделанным выводам судов в споре о признании этой сделки недействительной;
- доходы, полученные в результате совершения сделки, могут быть взысканы в пределах годичного срока исковой давности, предшествующего подаче соответствующего заявления, и до даты возврата здания в конкурсную массу.

### ***Почему это важно:***

Подход, занятый Верховным Судом РФ, с одной стороны, пресекает возможность недобросовестных контрагентов должника продолжать безрисково пользоваться выбывшими из конкурсной массы активами, в том числе извлекать из них доходы. С другой стороны, он стимулирует конкурсных управляющих и кредиторов своевременно заявлять дополнительные требования к контрагенту, вытекающие из недействительности сделки: такие требования следует предъявлять одновременно с заявлением о признании сделки недействительной, чтобы не пропустить годичный срок исковой давности.

**Верховный Суд РФ разъяснил, в каких случаях кредиторы могут претендовать на удовлетворение своих требований за счет компенсации морального вреда должника**

**Определение № 304-ЭС25-1316(5) от 18.02.2026 по делу № А70-9027/2023**

### ***Кратко:***

По общему правилу, кредиторы не могут претендовать на удовлетворение своих требований за счет средств, выплаченных должнику-банкроту в качестве компенсации морального вреда, причиненного посягательством на его личные неимущественные блага (жизнь, здоровье, личную неприкосновенность, достоинство и т.п.). Такая компенсация носит строго личный характер, так как направлена на компенсацию понесенных им физических и нравственных страданий.

Однако если должник действовал недобросовестно, с целью причинения вреда кредиторам, в том числе выводил активы, на которые кредиторы справедливо рассчитывали обратить взыскание по его долгам, денежные средства, полученные в качестве компенсации морального вреда, не исключаются из конкурсной массы и распределяются между кредиторами.

**Подробно:**

Финансовый управляющий в рамках дела о банкротстве гражданина обратился в суд с заявлением о разрешении разногласий относительно порядка распределения денежных средств, полученных должником в качестве компенсации морального вреда.

Суды трех инстанций включили поступившую сумму компенсации в конкурсную массу, отметив, что она не входит в закрытый перечень имущества, на которое не может быть обращено взыскание по требованиям кредиторов.

Верховный Суд РФ не согласился с такой позицией, указав, что:

- по общему правилу, денежные средства, полученные должником в качестве компенсации морального вреда, должны быть исключены из конкурсной массы, так как получены по обязательству, имеющему личный характер;
- однако если будет доказано, что должник действовал злоупотребил правом по отношению к своим кредиторам, ему может быть отказано в защите его права. Так, если должник вывел активы, на которые могли претендовать кредиторы в целях удовлетворения своих требований, это означает, что он уже фактически компенсировал моральный вред за их счет.

**Почему это важно:**

Значение позиции Верховного Суда РФ заключается в формулировании общего принципа: денежные средства, поступившие в конкурсную массу должника, по общему правилу, не могут быть распределены между его кредиторами. Исключение из этого правила возможно лишь в случае, если доказано, что должник намеренно причинил вред своим кредиторам, лишив их возможности удовлетворения своих требований за счет иного имущества.

**Верховный Суд РФ разъяснил, в каких случаях кредиторы могут претендовать на удовлетворение своих требований за счет единственного жилья должника**

**Определение № 307-ЭС24-21877(З) от 25.02.2026 по делу № А56-99903/2022**

**Кратко:**

Исполнительский иммунитет в отношении единственного жилья не применяется в случае, если должник сам искусственно создал ситуацию, при которой жилое помещение стало формально единственным пригодным для проживания, чтобы вывести его из-под возможного обращения взыскания.

**Подробно:**

Гражданин инициировал собственное банкротство, ссылаясь на невозможность полного погашения обязательств его умершего отца, перешедших по наследству.

Кредитор гражданина потребовал включить в конкурсную массу квартиру,

унаследованную должником от отца. В обоснование этого требования кредитор ссылаясь на то, что должник незадолго до принятия наследства, подарил своей матери долю в праве собственности на другую квартиру. Так унаследованная квартира стала его единственным жильем.

Разрешая спор, суды разошлись во мнениях. Суд первой инстанции исключил спорную квартиру из конкурсной массы, сославшись на исполнительский иммунитет.

Суд апелляционной инстанции, оценив обстоятельства приобретения квартиры, включил ее в конкурсную массу, указав, что должник искусственно придал ей статус объекта, защищенного исполнительским иммунитетом.

Кассационный суд поддержал выводы суда первой инстанции. Он отметил, что дарение касалось личного имущества должника, а не наследственной массы, и потому квартира, полученная по наследству, сохраняет иммунитет как единственное жилье.

Верховный Суд РФ признал правильными выводы апелляционного суда:

- на момент открытия наследства квартира, вошедшая в наследственную массу, не являлась для должника единственным жильем. Действия должника были направлены на искусственное создание ситуации, при которой квартира становится единственным жильем и получает формальную защиту от взыскания;
- то обстоятельства, что сделка дарения доли в праве собственности на квартиру в пользу матери, не была оспорена, не опровергает вывод о недобросовестном поведении должника.

### ***Почему это важно:***

Позиция Верховного Суда РФ подчеркивает важность оценки реальных целей поведения должника, а не формального их соответствия закону. Несмотря на то, что в данном случае сделка была совершена с личным имуществом должника, а не с наследственным, в конечном итоге она была направлена на вывод актива из конкурсной массы, поэтому интересы кредиторов были нарушены.

Настоящее Информационное сообщение не является юридическим заключением, учитывающим особенности вашей компании, а также охватывающим все возможные условия ведения предпринимательской деятельности, и не может заменять собой необходимость получения юридической консультации или заключения в конкретных практических ситуациях.