

Обзор законодательства и судебной практики в сфере ИС и ИТ

октябрь 2025 – март 2026

Аннотация

В настоящий обзор включены принятые и опубликованные нормативно-правовые акты, письма и разъяснения государственных органов, а также проекты федеральных законов, уже принятых как минимум во втором чтении.

В октябре 2025 года – марте 2026 года:

Увеличены сроки хранения данных организаторами распространения информации.

Разъяснен порядок исполнения IP-сделок с «недружественными» контрагентами.

Установлены правила формирования перечня ПО для собственных нужд российских юридических лиц и перечня доверенного ПО.

Минцифры разработало законопроект о государственном регулировании ИИ.

Уточнены правила государственного надзора в сфере рекламы.

Установлены новые штрафы для операторов связи.

Роспотребнадзор разъяснил положения закона о русском языке в потребительской информации.

Сформирована судебная практика по вопросам расторжения лицензионного договора на ноу-хау; солидарной ответственности нарушителей прав на товарный знак; определения законного интереса заинтересованного лица при обращении с иском о досрочном прекращении товарного знака.

Оглавление

Изменения законодательства	3
1. Интеллектуальная собственность.....	3
2. Государственный контроль	3
3. Информационные технологии	5
4. Реклама	6
5. Связь	7
6. Иное	8
Судебная практика	8
О компании	12

1. Интеллектуальная собственность

1.1. Новый порядок взимания лицензионных платежей за использование РИД двойного назначения

Приказ Роспатента от 23.12.2025 № 141 «Об утверждении порядка взимания платежей, их предельных размеров, сроков уплаты, а также оснований для освобождения от уплаты платежей, уменьшения их размеров или возврата»

Приказ принят во исполнение Правил управления принадлежащими РФ правами на РИД, связанные с обеспечением обороны и безопасности (утв. Постановлением Правительства РФ от 29.12.2021 № 2550).

Согласно Правилам, при осуществлении военно-технического сотрудничества, а также внешнеэкономической деятельности с использованием РИД, связанных с обеспечением обороны и безопасности, права на которые принадлежат РФ, государственные заказчики заключают лицензионные договоры с производителями продукции военного, специального и двойного назначения.

За предоставление права использования указанных РИД взимаются лицензионные платежи.

Приказ регулирует их предельные размеры, сроки уплаты, а также основания для освобождения от уплаты платежей, уменьшения их размеров или возврата.

Утрачивает силу аналогичный приказ Роспатента от 10.12.2012 № 157.

Начало действия – 07.04.2026.

2. Государственный контроль

2.1. Увеличены сроки хранения информации интернет-сервисами

Постановление Правительства РФ от 30.10.2025 № 1698 «О внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 23 сентября 2020 г. № 1526»

Организаторы распространения информации в сети Интернет (соцсети, мессенджеры, сайты и иные интернет-сервисы) обязаны хранить информацию о коммуникациях между пользователями и предоставлять ее по запросу уполномоченных органов.

Срок хранения такой информации – 3 года (ранее – 1 год).

Начало действия – 01.01.2026.

2.2. Разъяснения о порядке исполнения IP-сделок с «недружественными» контрагентами

Письмо Министерства экономического развития Российской Федерации от 17.09.2025 № 35268-КМ/ДО1и «О разъяснениях Указа Президента Российской Федерации от 20 мая 2024 г. № 430»

Минэкономразвития разъяснило положения указа Президента РФ № 430 о порядке совершения сделок с лицами из недружественных юрисдикций. Согласно Указу, сделки, предусматривающие приобретение исключительных прав на ОИС, совершаются на основании разрешения Правительственной комиссии, а денежные обязательства исполняются путем перечисления средств на специальный счет типа «О».

В Письме даны следующие разъяснения:

1. Указ распространяется на сделки по отчуждению прав на ОИС, как это понимается в ст. 1234 ГК РФ. Указ не распространяется на сделки, предусматривающие предоставление права использования ОИС, в том числе по лицензионному договору, договору коммерческой концессии.
2. Если сделка совершена до дня вступления в силу Указа (20.05.2024), то полностью или частично не исполненные на этот день денежные обязательства исполняются путем перечисления средств на счет «О».

3. Если сделка совершена до дня вступления в силу Указа и предусматривает, что переход исключительного права обусловлен исполнением денежного обязательства, то прекращение его по иным, чем такое исполнение, основаниям (предоставление отступного, зачет, новация, прощение долга, реорганизация нескольких юридических лиц, результатом которой является совпадение должника и кредитора в одном лице и т.п.) совершается на основании разрешения Правительственной комиссии.
4. Если «недружественный» правообладатель совершил сделку до вступления в силу Указа, а затем перестал быть «недружественным», то денежные обязательства, полностью или частично не исполненные на день вступления в силу Указа, исполняются путем перечисления средств на счет «О».
5. Если сделка подпадает под какое-либо из исключений, которые перечислены в пункте 10 Указа, получать разрешение Комиссии или перечислять средства на счет «О» не требуется.
6. Перечень РИД, сделки с которыми подпадают под исключение является исчерпывающим. В него не входят иные РИД, включая, например, программы для ЭВМ и базы данных.

2.3. Установлены правила формирования перечня ПО для собственных нужд российских юридических лиц и перечня доверенного ПО

Постановление Правительства РФ от 28.11.2025 № 1936 «О перечне российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных, разработанных и используемых для собственных нужд российскими юридическими лицами»

Постановление Правительства РФ от 28.11.2025 № 1931 «Об утверждении Правил формирования и ведения перечня доверенных российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных»

Создание перечней предусмотрено законом о безопасности критической инфраструктуры.

Включение в реестр ПО для собственных нужд осуществляется по заявлению правообладателя на основании решения Правительственной комиссии. Сведения о ПО, включенном в перечень ПО для собственных нужд, являются закрытыми и не подлежат размещению в свободном доступе. Сведения могут быть предоставлены по запросу правообладателю ПО, органам государственной власти, иным государственным органам и иным лицам в соответствии с законодательством РФ.

Если лицо в соответствии с законом обязано использовать только ПО, включенное в единый реестр российского ПО, то это требование будет считаться выполненным, если программа числится в перечне ПО, разработанного для собственных нужд.

Включение в реестр доверенного ПО осуществляется по заявлению правообладателя на основании решения Правительственной комиссии. При этом заявитель обязан заключить договор с центром тестирования в целях проведения экспертизы на предмет соответствия ПО требованиям к доверенному ПО.

Сведения о включении в перечень доверенного ПО размещаются в реестре отечественного ПО Минцифры.

Начало действия – 01.03.2026.

Срок действия – до 01.03.2032.

2.4. Определены правила заключения соглашений о разработке или модернизации ПО и баз данных в целях импортозамещения для реализации особо значимых проектов

Постановление Правительства РФ от 26.11.2025 № 1888 «Об утверждении Правил заключения соглашений о разработке и (или) модернизации за счет собственных средств программ для электронных вычислительных машин и баз данных в целях импортозамещения программного обеспечения для реализации особо значимых проектов»

Постановление принято во исполнение закона «О создании государственной информационной системы противодействия правонарушениям, совершаемым с использованием информационных и

коммуникационных технологий, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 01.04.2025 № 41-ФЗ.

Согласно закону, разработчик российского ПО и баз данных признается значимым, если он заключил с Правительством РФ соглашение о разработке или модернизации за счет собственных средств программ для электронных вычислительных машин и баз данных в целях импортозамещения ПО для реализации особо значимых проектов.

Соглашение может быть заключено с разработчиком, указанным в перечне проектов, утвержденном Правительственной комиссией по цифровому развитию. В целях заключения соглашения разработчик направляет заявку в уполномоченный орган.

В Постановлении приведена форма соглашения.

Начало действия – 01.03.2026.

3. Информационные технологии

3.1. Минцифры разработало законопроект о государственном регулировании ИИ

Проект «Об основах государственного регулирования сфер применения технологий искусственного интеллекта в Российской Федерации» (ID 166424).

Согласно пояснительной записке, законопроект создан с целью создания правовых условий для ускоренного развития и внедрения технологий ИИ, обеспечения безопасности личности, общества и государства, государственного технологического суверенитета при использовании технологий ИИ в РФ.

Под искусственным интеллектом понимается комплекс технологических решений, позволяющий имитировать когнитивные функции человека (включая самообучение и поиск решений без заранее заданного алгоритма) и получать при выполнении конкретных задач результаты, сопоставимые с результатами интеллектуальной деятельности человека или превосходящие их. Комплекс технологических решений включает в себя информационно-коммуникационную инфраструктуру, программное обеспечение, процессы и сервисы по обработке данных и поиску решений.

Закрепляются обязанности для лиц, использующих технологии ИИ. В частности, обязанность информировать о принятии с использованием ИИ решений, затрагивающих интересы гражданина, а также если ИИ применяется при продаже товара или оказании услуги.

Разработчики ИИ обязаны обеспечивать безопасность ИИ-моделей, в частности исключать возможность принятия ими дискриминационных решений.

Действие законопроекта не распространяется на отношения, возникающие в связи с применением ИИ для целей обороны и безопасности государства и охраны правопорядка.

Начало действия в случае принятия закона – 01.09.2026.

3.2. Новые требования для включения в реестр отечественного ПО

Постановление Правительства РФ от 28.11.2025 № 1937 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»

Изменения внесены в Правила формирования реестра отечественного ПО (утв. постановлением Правительства РФ от 16.11.2015 № 1236).

Включаемое в реестр ПО теперь должно быть не менее чем с 2 операционными системами, соответствующими требованиям к доверенному программному обеспечению.

ПО может быть совместимо с одной доверенной операционной системой, если:

- правообладатель такого ПО и правообладатель операционной системы входят в одну группу лиц;
- такое ПО используется исключительно в составе программно-аппаратного комплекса.

Данное требование будет применяться:

- для офисного ПО – с 01.09.2026;

- для программ обслуживания, средств виртуализации, средств обеспечения облачных и распределенных вычислений, средств хранения данных, серверного и связующего ПО, средств управления базами данных, средств мониторинга и управления, систем контейнеризации и контейнеров, средств разработки ПО, лингвистического ПО, средств анализа данных – с 01.01.2027;
- для прикладного, отраслевого прикладного ПО, средств обеспечения информационной безопасности, средств обработки и визуализации массивов данных – с 01.06.2027;
- для промышленного ПО, средств управления процессами организации – с 01.01.2028.

Кроме того, появилось дополнительное требование для ПО, принадлежащего компаниям с государственным участием. Доля выручки от реализации ПО компаниям, входящим в одну группу лиц с правообладателем, не должна превышать 30 % общей выручки правообладателя за год, полученной от реализации такого ПО.

Начало действия – 01.03.2026.

4. Реклама

4.1. Уточнены правила государственного надзора в сфере рекламы

Постановление Правительства РФ от 01.11.2025 № 1715 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 30 июня 2021 г. № 1073»

Постановление вносит изменения в правила государственного контроля в сфере рекламы.

Появились новые основания для проведения документальных и выездных проверок:

- выявление соответствия объекта контроля параметрам, утвержденным индикаторами риска нарушения обязательных требований, или отклонения объекта контроля от таких параметров;
- уклонение контролируемого лица от проведения обязательного профилактического визита.

Также предусмотрено, что выездная проверка может быть проведена дистанционно, в том числе посредством видеоконференцсвязи, а также с мобильного приложения «Инспектор».

Указанное приложение также может применяться при проведении отдельных мероприятий, в частности осмотра, досмотра, опроса, экспертизы.

Начало действия – 10.11.2025.

4.2. Разъяснения ФАС о рекламе в запрещенных соцсетях

Пресс-релизы на официальном сайте ФАС: <https://fas.gov.ru/news/34556>; <https://fas.gov.ru/news/34584>.

ФАС комментирует ч. 10.7 ст. 5 Закона о рекламе, согласно которой не допускается распространение рекламы на отдельных информационных ресурсах, в том числе доступ к которым ограничен в соответствии с законодательством РФ.

В случае принятия Роскомнадзором мер по ограничению доступа к информационным ресурсам в соответствии с законодательством, реклама на таких ресурсах запрещается. Ответственность за такое нарушение несет как рекламоделец, так и рекламодатель.

В связи с принятием Роскомнадзором мер по ограничению доступа к интернет-ресурсам, ФАС России усматривает в размещении рекламы на данных ресурсах признаки нарушения ч. 10.7 ст. 5 Закона о рекламе.

В то же время по фактам размещения рекламы на таких ресурсах ФАС анализирует содержание рекламы, дату заключения договора, дату введения ограничений на работу платформы, дату публикации рекламы, основания её размещения, в том числе договоры и платежные поручения.

ФАС отмечает, что в отношении рекламы в Telegram и Youtube необходим переходный период до конца 2026 года, в течение которого меры ответственности за распространение рекламы на таких ресурсах применяться не будут.

5. СВЯЗЬ

5.1. Операторы связи будут отключать абонентам связь по требованию ФСБ

Федеральный закон от 20.02.2026 № 33-ФЗ «О внесении изменений в статьи 46 и 68 Федерального закона «О связи»

Операторы связи будут обязаны приостановить оказание услуг связи при поступлении требований от органов ФСБ в случаях, установленных актами Президента РФ.

При этом указано, что операторы не несут ответственность за ненадлежащее исполнение обязательств по договору об оказании услуг связи, если это связано с выполнением соответствующего обязательства.

Начало действия – 03.03.2026.

5.2. Минцифры разъяснило порядок блокировки операторами связи массовых вызовов

Письмо Минцифры России от 29.12.2025 3 П12-130083 «О рассмотрении обращения»

Получение массовых вызовов абонентом возможно только при условии получения его предварительного согласия.

Оператор связи вправе блокировать массовые вызовы, если они совершаются с нарушением требований законодательства, в том числе при отсутствии согласия вызываемого абонента. Кроме того, оператор связи вправе запрашивать такое согласие у заказчика массовых вызовов.

При этом право абонента на отказ от массовых вызовов носит безусловный характер и не предполагает выбора категории или инициатора вызова. Оператор связи не имеет технической возможности определять категорию массового вызова, поскольку содержание конкретного вызова составляет охраняемую законом тайну связи.

Выявление массовых вызовов осуществляется операторами связи самостоятельно, с использованием различных критериев, конкретное содержание которых зависит от применяемой оператором связи антифрод-политики, а также его технического оснащения.

5.3. Новые штрафы для операторов связи с 1 января 2026 года

Федеральный закон от 28.12.2025 № 508-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»

Нарушение	Штраф
Оказание услуг связи в случае неподтверждения достоверности сведений об абоненте или сведений о пользователе услугами связи абонента	
Оказание услуг связи с превышением количества выделенных абонентских номеров, установленного законодательством о связи	– должностные лица: 30 000 – 50 000 руб. – юридические лица: 300 000 – 500 000 руб.
Непредставление информации или представление недостоверной информации государственную систему мониторинга	
Невключение оператором связи или лицом, действующим от имени оператора связи, в договор с абонентом сведений об идентификаторе пользовательского оборудования (оконечного оборудования)	– граждане: 30 000 – 50 000 руб. – должностные лица: 30 000 – 50 000 руб. – юридические лица: 300 000 – 500 000 руб.

Начало действия – 01.01.2026.

6. Иное

6.1. Запрет списания платы за подписку, если пользователь отвязал карту

Федеральный закон от 15.10.2025 № 376-ФЗ «О внесении изменения в статью 16.1 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей»

Закон влияет на работу онлайн-кинотеатров, маркетплейсов и иных цифровых сервисов, которые оказывают услуги на основании абонентского договора («по подписке»).

Согласно новой редакции п. 4.2 ст. 16.1 Закона о защите прав потребителей, сервис не вправе списывать оплату за подписку, если потребитель выразил отказ от использования соответствующих платежных средств.

Сервис также обязан обеспечить потребителю возможность выразить такой отказ, в том числе в электронной форме.

Начало действия – 01.03.2026.

6.2. Роспотребнадзор разъяснил положения закона о русском языке в потребительской информации

Информация Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 04.03.2026 «Об отдельных аспектах соблюдения требования об использовании русского языка как государственного языка Российской Федерации в информации, предназначенной для потребителей товаров (работ, услуг)»

Роспотребнадзор разъяснил, что «информация для публичного ознакомления потребителей» не является информацией о товарах (работах, услугах), которая регулируется статьями 8, 9 и 10 Закона о защите прав потребителей. Таким образом, изменения не затрагивают те аспекты, регулирование которых осуществляется указанными статьями.

Так, по общему правилу обязательная информация доводится до сведения потребителей в технической документации, прилагаемой к товарам, работам, услугам, на этикетках, маркировкой или иным способом. При этом по отдельным видам товаров, работ, услуг перечень и способы доведения информации устанавливаются Правительством РФ.

Например, информация об услугах общественного питания доводится до потребителей в соответствии с Правилами оказания услуг общественного питания (утв. постановлением Правительства РФ от 21.09.2020 № 1515). В п. 10 Правил указано, что информация доводится посредством меню, прейскурантов или иными способами, принятыми при оказании услуг.

В отношении товаров Роспотребнадзор отмечает, что они являются не только предметом договора розничной купли-продажи с потребителем, но и объектами технического регулирования. Обязательные требования, которым они должны соответствовать (в том числе маркировка) на практике разрешаются в рамках соблюдения требований актов в сфере технического регулирования, принятых на территории РФ и ЕАЭС.

Судебная практика

□ Конституционный Суд разъяснил вопрос изменения цены договора в связи с повышением ставки НДС

Постановление Конституционного Суда РФ от 25.11.2025 № 41-П «По делу о проверке конституционности пунктов 1 и 2 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 168 Налогового кодекса Российской Федерации, подпункта «а» пункта 1 статьи 1 Федерального закона от 31 июля 2020 года № 265-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую»

Между компаниями был заключен сублицензионный договор в отношении ПО, которое не включено в реестр отечественного ПО Минцифры. На момент заключения договора такие операции освобождались от НДС на основании ст. 149 НК РФ, поэтому в договоре было указано, что предоставление прав на ПО не облагается НДС. В результате изменений налогового законодательства с 01.01.2021 предоставление прав на такое ПО стало облагаться НДС по ставке 20%.

Лицензиар, будучи плательщиком НДС в бюджет, предъявил лицензиату документы об оплате вознаграждения за лицензионный период 2021 года, в состав которого включил НДС по ставке 20 %, с чем лицензиат не согласился.

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ поддержала позицию лицензиара. Коллегия указала, что когда операции становятся облагаемыми НДС вследствие изменения законодательства, то по общему правилу цена, не включавшая в себя НДС, должна быть увеличена на сумму НДС в силу закона, если только иные гражданско-правовые последствия изменения условий обложения не будут предусмотрены законом или договором.

Позиция КС РФ:

- В результате изменения закона у поставщика возникают имущественные потери, которые он не мог предвидеть на этапе вступления в договорные отношения.
- Однако автоматическое, безусловное взыскание поставщиком суммы НДС может привести, в том числе с учетом порядка и условий определения его собственных налоговых обязательств по НДС, не только к компенсации его потерь в виде непрогнозируемых затрат на уплату налога, но и к его обогащению.
- Даже при отсутствии у покупателя права на вычет по НДС автоматическое взыскание с него в пользу поставщика дополнительного вознаграждения для компенсации последствий изменения налогового законодательства ведет к переложению на покупателя некомпенсируемого имущественного бремени (потерь), а потому к нарушению равенства сторон договора.

Таким образом, п.п. 1 и 2 ст. 424 ГК РФ, п. 1 ст. 168 НК РФ и пп. «а» п. 1 ст. 1 Закона № 265-ФЗ от 31.07.2020 не соответствуют Конституции в той мере, в какой они допускают взыскание поставщиком дополнительного вознаграждения, компенсирующего последствия изменений налогового закона, с покупателя, который не имеет возможности принять соответствующие суммы налога к вычету для компенсации перелагаемых на него потерь.

Федеральному законодателю надлежит внести изменения в действующее правовое регулирование.

□ Для регистрации перехода прав на товарный знак по сделке, совершенной до банкротства, нужно согласие финансового управляющего

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 02.02.2026 № 305-ЭС25-11634 по делу № А40-180253/2024

Индивидуальный предприниматель обратился в суд с требованием признать незаконным решение Роспатента об отказе в регистрации отчуждения исключительных прав на товарные знаки. Отказ Роспатент мотивировал тем, что в период делопроизводства правообладатель товарных знаков был признан банкротом и введена процедура реализации его имущества, а приобретатель не предоставил согласие финансового управляющего на регистрацию отчуждения прав на товарные знаки.

Суды трех инстанций признали отказ Роспатента незаконным, в связи с чем Роспатент обратился с жалобой в Верховный Суд.

Верховный Суд удовлетворил жалобу Роспатента в связи со следующим:

- В соответствии с Законом о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения о признании банкротом и введении реализации имущества и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу.

Следовательно, исключительные права на товарные знаки как имущественные права подлежат включению в конкурсную массу должника в силу прямого указания закона.

- Государственная регистрация перехода исключительного права представляет собой самостоятельный юридический факт, необходимый в силу закона для перехода права. Моментом перехода исключительного права является именно дата государственной регистрации перехода такого права административным органом.
- Поскольку на момент открытия процедуры реализации имущества правообладателя переход исключительных прав на товарные знаки не был зарегистрирован в установленном порядке, они вошли в конкурсную массу должника.

□ Суд при решении вопроса о надлежащем исполнении лицензионного договора должен устанавливать, являются ли предоставленные сведения секретом производства

Постановление Суда по интеллектуальным правам от 24.11.2025 по делу № А65-37166/2024

Между двумя ИП заключен лицензионный договор о предоставлении секрета производства (ноу-хау) в сфере развлечений на стриминговых и потоковых сервисах. В состав ноу-хау входили план открытия студии инструкция по подбору помещения; инструкция по оборудованию рабочего пространства; список необходимого оборудования; список необходимых программ и т.д.

Лицензиат обратился в суд с требованием о расторжении договора и возврате уплаченного паушального взноса, ссылаясь на то, что ответчик не оказал консультационные услуги, помощь в подборе и обучения персонала, выделение менеджера.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из доказанности факта подписания истцом акта о передаче секрета производства, а также получения истцом доступа к секрету производства, непредставления истцом доказательств совершения ответчиком нарушений, которые могли бы являться основанием для расторжения Договора в судебном порядке. Суд апелляционной инстанции оставил обжалуемое решение без изменения.

Суд по интеллектуальным правам отменил решения нижестоящих судов и отправил дело на новое рассмотрение в связи со следующим:

- Договор должен содержать описание секрета осуществления профессиональной деятельности и способов использования ноу-хау (в том числе с помощью ссылок на другие документы, описывающие его).
- Обязательными условиями правовой охраны ноу-хау являются: наличие коммерческой ценности передаваемых сведений; отсутствие у третьих лиц на законном основании свободного доступа к конфиденциальной информации; принятие обладателем сведений разумных мер для соблюдения их конфиденциальности.
- Оценку выполнения условий ноу-хау осуществляет правообладатель, однако в случае спора суд должен установить, является ли спорная информация секретом производства.
- Разрешение вопроса о наличии (отсутствии) ноу-хау в спорном договоре имеет существенное значение для дела. В мотивировочной части должно быть указание на наличие конкретных признаков, особенностей отнесения переданных сведений к ноу-хау.

Суды при рассмотрении подобных дел обычно не исследуют подробно сущность переданных сведений, если договор исполнен, а лицензиат принял составляющие ноу-хау сведения без возражений.

СИП продолжает подход, который предложил Верховный Суд в деле № А65-31236/2023¹. В нем суды нижестоящих инстанций аналогично уклонились от исследования предмета договора, сославшись на то, что лицензиат принял исполнение договора без возражений. Однако Верховный Суд с таким подходом не согласился и направил дело на новое рассмотрение, указав на необходимость установить соответствие предоставленных сведений признакам ноу-хау, закрепленным в законе.

¹ Анализ данного дела – см. в нашем Обзоре за III квартал 2025 года.

❑ Импортёр и розничный продавец несут солидарную ответственность, с них не может быть взыскана компенсация в связи с реализацией одних и тех же товаров

Постановление Суда по интеллектуальным правам от 14.10.2025 по делу № А44-2137/2024

ООО «Интел» обратилось в суд с требованием к ООО «Прогресс» о запрете вводить в гражданский оборот на территории РФ вино, маркированное обозначением «PONTE VECCHIO», и взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на товарные знаки.

Требования обоснованы тем, что ООО «Интел» является правообладателем товарных знаков «PONTE VECCHIO» и «TENUTA PONTE VECCHIO», зарегистрированных в отношении товаров 32-го и 33-го классов МКТУ. Обществу стало известно, что общество «РАД» и общество «Конт» импортировали в РФ вино, маркированное обозначением «PONTE VECCHIO» (с признаками контрафактности). Указанный товар был поставлен обществу «Прогресс».

Суды первой и апелляционной инстанции требования удовлетворили частично: с ответчика взыскана компенсация за нарушение исключительных прав на товарные знаки.

Суды сочли необоснованным аргумент ответчика о том, что не имеет правового значения наличие/отсутствие аффилированности между обществом «Прогресс» и обществом «Конт», поскольку каждое из них является самостоятельным юридическим лицом и осуществляет самостоятельную коммерческую деятельность. Спорное вино было поставлено обществом «Конт» обществу «Прогресс» на основании договора поставки, аналогичному договору поставки, заключенному между обществом «Прогресс» и обществом «РАД», не являющихся аффилированными лицами.

Суд по интеллектуальным правам отменил решения нижестоящих судов и отправил дело на новое рассмотрение в связи со следующим:

- В рамках дела № А56-32203/2023 с общества «Конт» уже взыскана компенсация за импорт и реализацию тех же самых товаров.
- Суды нижестоящих инстанций не дали надлежащую оценку доводам ответчика о том, что общество «Конт» и общество «Прогресс» действовали совместно в общем интересе с единой экономической целью (общество «Конт» являлось импортёром, поставляло товар обществу «Прогресс» - розничному продавцу; общества входят в единую торговую сеть «Градусы всего мира»).
- В случае, если будет установлено, что лица действовали совместно в общем интересе с единой экономической целью, то такие лица несут солидарную имущественную ответственность на основании п. 6.1 ст. 1252 ГК РФ.

❑ Заинтересованное в досрочном прекращении товарного знака лицо должно доказать возможность использовать обозначение после прекращения правовой охраны

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 06.10.2025 по делу № СИП1077/2023

ООО «Ника мебель» обратилось в СИП с требованием к ООО «Аэроплан» о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака в отношении товаров 20, 28 классов и услуг 35 класса МКТУ, вследствие его неиспользования.

Заинтересованность в досрочном прекращении товарного знака истец обосновал предъявлением к нему ответчиком требования о взыскании компенсации за незаконное использование данного товарного знака.

Нижестоящие суды удовлетворили иск в части, досрочно прекратив правовую охрану товарного знака в отношении отдельных товаров 20 класса МКТУ. Довод ответчика об отсутствии заинтересованности истца в досрочном прекращении правовой охраны товарного знака суды отклонили. Суды исходили из доказанности того, что общество осуществляет деятельность по производству однородных товаров, для индивидуализации которых зарегистрирован товарный знак, и имеет потенциальную возможность продолжить производить товары, используя спорное обозначение после прекращения его правовой охраны в качестве товарного знака.

Верховный Суд отменил решения нижестоящих судов и отправил дело на новое рассмотрение в связи со следующим:

- Заинтересованность лица в прекращении правовой охраны устанавливается судом путем оценки доказательств, подтверждающих реальность намерения истца использовать спорное обозначение после прекращения его правовой охраны.
- Такое намерение должно быть реальным. То есть помимо установления обстоятельств, подтверждающих потенциальную возможность истца использовать спорное обозначение после прекращения его правовой охраны, судам надлежит оценить, действительно ли истец планирует использовать это обозначение в своей коммерческой деятельности, зарегистрировав его в качестве товарного знака, или без регистрации, не нарушая при этом прав и законных интересов третьих лиц.
- В качестве спорного товарного знака зарегистрировано изображение, которое воспроизводит художественный образ персонажа «Симка», созданного при изготовлении анимационного фильма. Исключительное право на персонажа также принадлежит ответчику. В случае прекращения правовой охраны такого товарного знака, его последующее использование истцом (или любым третьим лицом) будет нарушать исключительное право на персонажа как на объект авторского права.

В делах о досрочном прекращении товарного знака нет заранее установленного перечня обстоятельств, которые подтверждают наличие заинтересованности. Обычно такими обстоятельствами являются наличие спора с правообладателем, подача заявки на собственный товарный знак, осуществление деятельности, однородной товарам и услугам, для индивидуализации которых зарегистрирован товарный знак, или проведение подготовительных мероприятий для осуществления соответствующей деятельности.

Однако не всегда наличие таких обстоятельств означает реальное намерение использовать товарный знак, могут быть внешние препятствия. В связи с этим необходимо избегать формального подхода и оценивать ситуацию комплексно.

О компании

«Качкин и Партнеры» – российская юридическая компания, была образована в 2001 году. Мы оказываем всестороннюю правовую поддержку как российским, так и зарубежным клиентам на всей территории России и в других странах мира.

В штате компании 25+ адвокатов и юристов, специализирующихся в сфере недвижимости, строительства, ГЧП, земельного, коммерческого, IP/IT и корпоративного права, в сфере банкротства и представлении интересов в суде и арбитраже.

Все наши ключевые практики признаны среди лидирующих на юридическом рынке российскими и международными рейтинговыми агентствами.

С нами работают клиенты из различных отраслей, включая энергетику и природные ресурсы, промышленность, банки и финансы, строительство, инвестиции, розничную торговлю, фармацевтику и здравоохранение, медиа и телекоммуникации, транспортные услуги и логистику.

Адрес Бюро: Санкт-Петербург, Россия, 191014, Парадный квартал, Бизнес-центр «Орлов», Парадная улица, дом 7, офис 22

Телефон: +7 (812) 602-02-25

Электронная почта: info@kachkin.ru