

Обзор законодательства и судебной практики в сфере ИС и ИТ

II квартал 2026 года

Аннотация

В настоящий обзор включены принятые и опубликованные нормативно-правовые акты, письма и разъяснения государственных органов, а также проекты федеральных законов, уже принятых как минимум во втором чтении.

Во II квартале 2026 года:

- Утверждены правила ведения реестра посреднических платформ;
- Принят второй пакет мер борьбы с кибермошенниками («Антифрод 2.0»);
- Установлены штрафы за нарушение порядка авторизации пользователей на интернет-ресурсах и порядка применения рекомендательных технологий, за нарушение правил эксплуатации объектов КИИ;
- Введен запрет использования сгенерированных изображений людей в агитационных материалах.

Конституционный Суд опубликовал постановления по вопросам ответственности маркетплейсов за контрафакт, исчислении срока давности при пересмотре антимонопольного дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Сформирована судебная практика по вопросам защиты произведений в качестве товарных знаков, а также использования ИИ участниками судебного процесса.

Оглавление

Изменения законодательства	3
1. Государственный контроль	3
2. Реклама	6
3. Связь	6
4. Иное	7
Судебная практика	7
О компании	11

1. Государственный контроль

1.1. Утверждены правила ведения реестра посреднических платформ

Постановление Правительства РФ от 30.04.2026 № 504 «Об утверждении Правил формирования и ведения реестра посреднических цифровых платформ»

Постановление Правительства РФ от 28.01.2026 № 54 «Об утверждении дополнительных критериев отнесения цифровой платформы к посредническим цифровым платформам»

Правила приняты в соответствии с законом о регулировании платформенной экономики¹, который вступит в силу с 1 октября этого года. Подробнее об этом законе – см. в нашем [Обзоре](#).

Ведение реестра осуществляет Минэкономразвития. Сведения могут быть включены в реестр по инициативе владельца платформы или без воли владельца – на основании информации от органов власти.

В обоих случаях уполномоченный орган проводит оценку соответствия установленным критериям. В частности, установлены критерии по количеству пользователей платформы и по объему сделок на платформе.

Посредническая цифровая платформа признается таковой в случае, если среднее количество пользователей в течение суток составляет не менее 100 000 человек за предшествующий календарный год, а также в случае наличия одного из следующих обстоятельств:

- Количество продавцов (лиц, совершивших хотя бы одну сделку на платформе) за предшествующий календарный год составляет не менее 10 000 лиц;
- совокупная стоимость сделок на платформе за предшествующий календарный год составляет не менее 50 млрд. рублей.

Начало действия – 01.10.2026.

1.2. Принят второй пакет мер борьбы с кибермошенниками («Антифрод 2.0»)

Федеральный закон от 26.06.2026 № 210-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О связи» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Закон вводит комплекс мер для борьбы с кибермошенничеством.

Во-первых, изменения касаются сферы связи. Операторы связи будут вести базы идентификаторов оборудования (IMEI), а также взаимодействовать с ГИС «Антифрод», в частности отслеживать случаи телефонного спама и мошенничества, вносить их в систему, а при получении указания от системы – приостанавливать оказание услуг связи таким абонентам. В противном случае оператор связи будет обязан возместить абоненту ущерб, если в результате неисполнения данной обязанности со счета абонента были похищены денежные средства.

Кроме того, ограничено право абонента на отказ от сим-карты. Договор с оператором связи можно расторгнуть только по истечении 90 дней со дня выделения абонентского номера. Абонент может направить оператору уведомление о расторжении договора ранее указанного срока, в этом случае до момента расторжения договора приостанавливается оказание услуг связи и плата не взимается.

Оператор связи будет обязан маркировать международные вызовы. Абонент будет вправе установить запрет на прием вызовов из-за рубежа на свое устройство.

Во-вторых, вводятся меры борьбы с мошенничеством с платежными картами. Банки будут обязаны обращаться к ГИС «Антифрод» и будут вправе приостановить платеж или перевод, если абонентский

¹ Федеральный закон от 31.07.2025 № 289-ФЗ «Об отдельных вопросах регулирования платформенной экономики в Российской Федерации».

номер клиента помечен в системе как «мошеннический». Если банк совершает перевод несмотря на содержащиеся в ГИС «Антифрод» сведения, то обязуется возместить клиенту сумму похищенных средств при наличии постановления о возбуждении уголовного дела.

Также предусмотрены меры по ограничению количества выпускаемых банками карт – одному физическому лицу не может быть выдано банками в совокупности более 20-ти платежных карт.

Из итоговой версии закона исключены ряд мер, которые были в проекте при внесении в Госдуму. Так, из закона исключены следующие инициативы:

- Обязательное использование мессенджера МАХ. Предполагалось использовать мессенджер для авторизации пользователей интернет-сервисов и совершения некоторых значимых действий (в том числе направление одноразовых кодов подтверждения, восстановление доступа к Госуслугам);
- Авторизация на интернет-ресурсах исключительно с помощью российской электронной почты. Планировалось, что в отдельных случаях по решению Правительства РФ при авторизации должны использоваться адреса электронной почты российской доменной зоны.

Начало действия – 26.06.2026 (за исключением отдельных положений).

1.3. Установлены штрафы за нарушение порядка авторизации пользователей на интернет-ресурсах и порядка применения рекомендательных технологий

Федеральный закон от 26.06.2026 № 199-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»

Законодательство об информации обязывает владельцев интернет-ресурсов проводить авторизацию пользователей одним из способов: по номеру мобильного телефона, посредством ЕСИА или ЕБС или иного российского сервиса авторизации (такие, как Яндекс ID, VK ID). Данное требование действует с 01.12.2023, но ранее не было снабжено штрафом за нарушение.

За нарушение требований предусмотрены штрафы:

- от 10 000 до 20 000 рублей для граждан;
- от 30 000 до 50 000 рублей для должностных лиц;
- от 500 000 до 700 000 рублей для юридических лиц.

Также закон устанавливает ответственность владельцев интернет-ресурсов за неисполнение правил применения рекомендательных технологий. В частности, владельцы ресурсов обязаны уведомлять пользователей о применении подобных алгоритмов, разместить порядок и случаи их использования.

Штрафы составляют:

- от 10 000 до 20 000 рублей для граждан;
- от 30 000 до 50 000 рублей для должностных лиц;
- от 500 000 до 700 000 рублей для юридических лиц.

Начало действия – 07.07.2026.

1.4. Установлены штрафы за нарушение правил эксплуатации объектов КИИ

Федеральный закон от 09.04.2026 № 77-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»

В КоАП появилась новая статья 13.12.2, устанавливающая ответственность за нарушение правил эксплуатации объектов КИИ.

Состав нарушения включает в себя нарушение правил эксплуатации средств хранения, обработки или передачи информации, содержащейся в КИИ, или информационных систем, информационно-телекоммуникационных сетей, автоматизированных систем управления, сетей электросвязи, относящихся к КИИ, либо правил доступа к ним.

Наказание – штраф в размере:

- от 5 000 до 10 000 руб. для граждан;
- от 10 000 до 50 000 руб. для должностных лиц;
- от 100 000 до 500 000 руб. для юридических лиц.

Новая статья дополняет существующие меры ответственности в сфере КИИ, установленные статьей 13.12.1 КоАП РФ, – она устанавливает ответственность за нарушение требований к созданию систем безопасности объектов КИИ и порядку информирования об инцидентах.

Начало действия – 20.04.2026.

Федеральный закон от 09.04.2026 № 76-ФЗ «О внесении изменений в статью 274.1 Уголовного кодекса Российской Федерации»

Внесены изменения в статью 274.1 УК РФ о неправомерном воздействии на объекты КИИ.

Уточнены возможные преступные последствия неправомерного доступа к информации, содержащейся в КИИ, и нарушения правил эксплуатации средств для работы с такой информацией. Вместо общей формулировки «причинение вреда КИИ» предусмотрен перечень возможных последствий: уничтожение, блокирование, модификация либо копирование компьютерной информации, содержащейся в КИИ.

Устанавливается основание для освобождения от уголовной ответственности за нарушение правил эксплуатации средств работы с информацией, содержащейся в КИИ (ч. 3 ст. 274.1 УК РФ). Лицо освобождается от ответственности, если оно активно способствовало раскрытию или расследованию преступления, в том числе предприняло необходимые меры по сохранению следов неправомерного воздействия на КИИ, и в его действиях не содержится иного состава преступления.

Начало действия – 20.04.2026.

1.5. Разъяснения Минфина о госзакупке прав на ПО по Закону № 44-ФЗ²

Письмо Минфина России от 02.03.2026 № 24-06-09/15861

Минфин комментирует ч. 12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, регулиющую закупку у единственного поставщика, когда предметом контракта является предоставление права на использование ПО или БД (включая обновления к ним и дополнительные функциональные возможности), в том числе путем предоставления удаленного доступа к ним через Интернет.

Указано, что закупаемые в соответствии с ч. 12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ права на использование ПО и БД являются товаром.

Аналогичных положений в отношении иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) положениями Закона N 44-ФЗ не установлено.

Следовательно, в случае применения иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) при осуществлении закупки неисключительных прав на ПО заказчик самостоятельно соотносит объект закупки с товаром, работой или услугой в зависимости от вида договора и способа реализации таких прав на программное обеспечение.

² Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

2. Реклама

2.1. ФАС о переводе фирменных наименований и товарных знаков в рекламе

Разъяснения от 17.04.2026 «Об использовании русского языка в рекламе»: <https://fas.gov.ru/documents/b-n-6882fbf9-6381-4509-9171-900ffbee10e>

ФАС комментирует изменения³ в Закон о защите прав потребителей, устанавливающие требования к использованию русского языка в информации, предназначенной для публичного ознакомления потребителей, в том числе на вывесках.

Так, ФАС отмечает, что если фирменные наименования, товарные знаки зарегистрированы и используются на иностранном языке, размещение в рекламе таких объектов не требует перевода на русский язык.

3. Связь

3.1. Утверждены особенности категорирования объектов КИИ в сфере связи

Постановление Правительства РФ от 13.04.2026 № 402 «Об утверждении отраслевых особенностей категорирования объектов критической информационной инфраструктуры Российской Федерации в сфере связи»

Документ определяет порядок категорирования объектов КИИ госорганами и юридическими лицами, которым принадлежат системы или сети в сфере связи, а также лицами, которые обеспечивают взаимодействие этих систем и сетей.

Признаком значимости объекта КИИ в сфере связи является количество абонентов, которым оператор связи оказывает услуги связи с использованием объекта КИИ.

Категорирование осуществляет постоянно действующая комиссия, создаваемая субъектом КИИ.

Начало действия – 01.09.2026.

Действует до 01.09.2032.

3.2. Дополнен «белый список» интернет-ресурсов, доступных при отключении Интернета

Информация на сайте Минцифры: <https://digital.gov.ru/news/servisov-dostupnyh-pri-ogranicheniyah-mobilnogo-interneta-stalo-bolshe>

Предполагается, что сайты из «белого списка» остаются доступны даже в условиях временных ограничений связи.

Указано, что в этот список добавлены следующие ресурсы:

- добровольческий поисково-спасательный отряд «ЛизаАлерт», волонтерская НКО Добро.рф, Общероссийский народный фронт и Российское общество «Знание»;
- клиники «Медси» и «Мать и дитя»;
- интернет-энциклопедия «Рувикс» и платформа кадрового электронного документооборота HRlink;
- Роскачество, Федеральное казначейство и Государственная информационная система электронных перевозочных документов;
- АО «ГЛОНАСС» и Газпромбанк;
- гипермаркеты «Лента» и «Окей», служба доставки «Достависта» и сеть предприятий быстрого питания «Додо Пицца»;
- каршеринги «Делимобиль» и «Белкакар»;
- онлайн-кинотеатр Premier и операторы связи «ВТБ-Мобайл» и «Next mobile»;
- и другие.

³ Федеральный закон от 24.06.2025 № 168-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

4. Иное

4.1. Введен запрет использовать сгенерированные изображения людей в агитационных материалах

Федеральный закон от 02.05.2026 № 130-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Законодательство о выборах регламентирует порядок использования в агитационных материалах изображения и голоса человека. Так, в агитационных материалах может использоваться образ кандидата или иного гражданина – при условии получения письменного согласия гражданина.

Однако в законе не было прямого ответа на вопрос, можно ли использовать изображения несуществующих людей, сгенерированные с помощью технологий ИИ.

Закон дополнен положением о том, что не допускается использование в агитационном материале изображения (образа) или голоса человека, в том числе вымышленного или умершего, созданные с применением информационных технологий.

Начало действия – 02.05.2026.

Судебная практика

□ Конституционный Суд разъяснил, в каких случаях маркетплейсы отвечают за контрафакт

Постановление Конституционного Суда РФ от 16.06.2026 № 39-П «По делу о проверке конституционности пунктов 1 и 3 статьи 1253.1 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Мир Хобби»

Компания «Мир Хобби» (издатель настольных игр) обнаружила на маркетплейсе Wildberries предложения о продаже контрафактных копий настольной игры «Мафия. Вся семья в сборе». Не добившись урегулирования спора с маркетплейсом в досудебном порядке, компания обратилась в суд.

Суд отказал во взыскании с маркетплейса компенсации за нарушение исключительных прав в размере 9 200 000 рублей, поскольку пришел к выводу, что ответчик является информационным посредником – не предлагает и не продает товар покупателям.

Позиция Конституционного Суда:

1. **Маркетплейс может быть признан информационным посредником в зависимости от обстоятельств конкретного дела (роли маркетплейса применительно к нарушению).**

Например, если на маркетплейсе рекламируется конкретный контрафактный товар – это нарушение.

Если такой товар наряду с другими в результате работы алгоритма автоматически попадает в поисковую выдачу или становится участником акции в связи с его соответствием обезличенным критериям – маркетплейс может быть освобожден от ответственности.

2. **Владельцы маркетплейсов не обязаны осуществлять проверку карточек товаров и самостоятельно выявлять нарушения.**

Однако маркетплейсы всё же обязаны принимать **необходимые технические меры** для выявления нарушений.

Очевидные нарушения – могут быть пресечены маркетплейсом самостоятельно с помощью технических мер. Например, очевидными нарушениями признаны низкая цена, не характерная для товаров данной категории; подражание широко известным брендам (использование обозначения, которое отличается от общеизвестного товарного знака на одну букву).

3. **Заверение продавца товаров о том, что реализуемые им товары не нарушают интеллектуальных прав третьих лиц (ст. 431.2 ГК РФ), образует опровержимую презумпцию того, что владелец маркетплейса не знал о нарушении.**

Подобные условия включаются в пользовательские соглашения и используются маркетплейсами для обоснования факта незнания о нарушении. Конституционный Суд подчеркивает, что такие условия нужно оценивать в совокупности с другими обстоятельствами.

Например, если маркетплейс ранее принимал меры в отношении конкретного продавца, то при повторном нарушении этим же продавцом прав на те же объекты маркетплейс не может ссылаться на то, что он не мог знать о нарушении.

4. **Жалоба правообладателя в адрес маркетплейса должна быть обоснованной – к ней должны быть приложены доказательства prima facie – подтверждающие «на первый взгляд» наличие у него исключительных прав.**

Например: оригинал произведения, публикации с указанием автора, договор на создание произведения, свидетельство о регистрации, выписка из открытых реестров и т.д.

5. **Маркетплейс обязан отреагировать на жалобу надлежащим образом:**

- **уведомить продавца о поступившей жалобе с раскрытием известной ему информации о подателе жалобы,**
- **запросить у продавца доказательства легального использования объекта,**
- **при наличии признаков нарушения приостановить размещение информации о таких товарах до обращения правообладателя в суд.**

Если правообладатель не обратился в суд в разумный срок или в удовлетворении его требований судом отказано, владелец маркетплейса и (или) продавец товара вправе потребовать возмещения убытков, понесенных ими в результате приостановления размещения информации о товаре.

Распространенная практика блокировки карточек только после обращения правообладателя в суд – ненадлежащий способ реагирования.

❑ Конституционный Суд разъяснил, как считать срок давности при пересмотре антимонопольного дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам

Постановление Конституционного Суда от 29 апреля 2026 года № 29-П «По делу о проверке конституционности части 2 статьи 4.1.2, части 6 статьи 4.5, пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также статьи 41.1, частей 1 и 11 статьи 51.2 Федерального закона «О защите конкуренции» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Стратегия»

Общество «Стратегия» было привлечено к административной ответственности за правонарушение по ч. 2 ст. 14.33 КоАП в связи с незаконным использованием в наименовании и доменном имени товарных знаков, принадлежавших иному лицу. На основании заявления общества «Стратегия» решение антимонопольного органа было пересмотрено комиссией указанного антимонопольного органа в связи с новыми и (или) вновь открывшимися обстоятельствами. Производство по первоначально возбужденному делу об административном правонарушении было прекращено.

УФАС повторно возбудило производство по делу об административном правонарушении по тем же обстоятельствам и вынесло постановление о привлечении общества к административной ответственности.

Антимонопольный орган исходил из того, что, поскольку первое решение комиссии было пересмотрено, оно утратило силу и не могло быть основанием для возбуждения дела, соответственно, срок давности привлечения к ответственности должен исчисляться со дня вступления в силу нового решения комиссии.

Позиция Конституционного Суда:

- В действующем законодательстве отсутствует однозначный ответ на вопрос, в какой момент первоначально принятое решение в случае пересмотра по новым обстоятельствам утрачивает

силу; что происходит со сроком давности привлечения к ответственности; допустимо ли ухудшать положение субъекта в результате пересмотра решения.

- Несмотря на то, что заявитель не был повторно подвергнут наказанию за одно и то же нарушение антимонопольного законодательства, тем не менее применение к нему административной ответственности имело место в ситуации сохранения в силе постановления о прекращении производства по делу, возбужденному на основании первоначального решения. Таким образом, лицо подвергается повторному административному преследованию за одно и то же нарушение, что противоречит принципу non bis in idem.
- Впредь до внесения изменений в действующее правовое регулирование предполагается, что:
 - срок давности привлечения к административной ответственности при пересмотре решения по новым обстоятельствам исчисляется со дня вступления в силу первоначального решения, послужившего поводом к возбуждению дела, если в результате пересмотра подтверждается то же самое нарушение;
 - при пересмотре по новым обстоятельствам первоначального решения, производство по делу не подлежит прекращению, за исключением случая, когда по итогам пересмотра комиссия придет к выводу об отсутствии ранее установленного нарушения; при этом постановление о привлечении к административной ответственности не выносится до вступления в силу решения комиссии, принятого по итогам указанного пересмотра.

❑ Лица должны сообщать суду об использовании ИИ в позициях по делу

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.05.2026 № 15 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»

Верховный Суд уточняет критерии надлежащего доказательства в гражданском процессе. Участники процесса должны раскрывать, если источник знания о каком-то факте получен с помощью ИИ.

Так, указывается, следующее:

Участвующие в деле лица, представившие в суд сведения о фактах, полученных с использованием технологий искусственного интеллекта, должны сообщать об этом суду.

Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда. Судье следует во всех случаях предлагать лицам, участвующим в деле, указать, какие именно обстоятельства могут быть подтверждены представленными ими доказательствами.

❑ Ссылка на несуществующую судебную практику – неуважение к суду

Определение Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.05.2026 N Ф04-5138/2026 по делу N А27-7831/2025

Суд рассматривал в порядке упрощенного производства дело о взыскании задолженности за оказанные бухгалтерские услуги.

В обоснование позиции о том, что подписание акта приемки услуг с отличной от договора ценой услуг не является доказательством согласования новой цены, ответчик привел судебную практику Верховного Суда, Высшего Арбитражного Суда и других арбитражных судов с реквизитами актов и цитатами из них.

При изучении содержания кассационной жалобы суд округа установил, что в обоснование доводов ответчиком приведена судебная практика, идентифицировать которую по указанным реквизитам не представляется возможным. В судебном заседании представитель ответчика подтвердил, что приведенной в жалобе судебной практики не существует.

Суд принял решение о наложении на ответчика судебного штрафа в размере 50 000 рублей, мотивируя следующим:

- В соответствии с частью 2 статьи 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны добросовестно пользоваться принадлежащими им процессуальными правами.
- Добросовестный участник судебного процесса, испрашивающий у государства судебную защиту, инициирующий рассмотрение дела или организующий защиту против иска, не должен допускать и мысли о возможности искажения перед судом обстоятельств действительности, на которых базируется его позиция, и прочей лжи суду, поскольку иное свидетельствует о явном пренебрежении к установленным правилам поведения.
- Общество предоставило суду заведомо ложные сведения, сфальсифицировав источники и стремясь воздействовать на суд округа непрерываемым авторитетом высшей судебной инстанции, надеясь на поверхностное изучение судом округа аргументов кассационной жалобы, что является прямым обманом суда и грубейшим проявлением неуважения к правосудию.
- До того момента, пока суд округа не запросил объяснения по этому вопросу, общество рассчитывало на результативность предпринятого обмана, в связи с этим просьба не принимать судебную практику во внимание, не освобождает общество от ответственности.

□ Товарный знак не должен использоваться для «продления» правовой охраны произведений, перешедших в общественное достояние

Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 24.04.2026 № С01-285/2026 по делу № СИП-850/2023

Истцы обратились в СИП с требованием признать недобросовестной конкуренцией действия общества «Аввалон-Ло Скарабео» по регистрации в качестве товарных знаков изображений нескольких карт колоды Таро Райдера-Уэйта (1909 г.).

Истцы утверждали, что изображения воспроизводят гадальные карты колоды Таро Райдера-Уэйта, которые широко используются на российском рынке с 1999 года и на даты подачи заявок перешли в общественное достояние как объекты авторского права.

Ответчик в свою очередь утверждал, что в 1971 году американская компания US Games Systems, Inc приобрела исключительные права на карты Таро Райдера-Уэйта, переработала изображения и зарегистрировала их в Бюро по авторским правам США. Ответчик является крупнейшим дистрибьютором, поставщиком и производителем карт Таро, а также обладателем исключительной лицензии в отношении колоды, выданной компанией на основании лицензионного договора.

Позиция СИП:

- Карты Таро Райдера-Уэйта первоначально опубликованы в 1909 году в Великобритании. Автором колоды является Артур Эдвард Уэйт, а иллюстратором – Памела Колман Смит. Изображения карт колоды 1909 года на настоящий момент перешли в общественное достояние.
- В спорных знаках воплощены именно карты колоды 1909 года, а не переработанные изображения.
- Сама по себе регистрация в качестве товарных знаков объектов авторского права возможна. Однако регистрация не в целях индивидуализации товаров, а в целях запрещения введения в оборот экземпляров произведения после перехода в общественное достояние, носит недобросовестный характер.
- В деле речь идет об изображениях, наносимых в целях использования в составе самой колоды по прямому назначению. Общество использует товарные знаки для запрещения иным лицам продажи колод карт Таро Райдера-Уэйта как таковых – это расходится с существом исключительного права на товарный знак.

О компании

«Качкин и Партнеры» – российская юридическая компания, была образована в 2001 году. Мы оказываем всестороннюю правовую поддержку как российским, так и зарубежным клиентам на всей территории России и в других странах мира.

В штате компании 25+ адвокатов и юристов, специализирующихся в сфере недвижимости, строительства, ГЧП, земельного, коммерческого, IP/IT и корпоративного права, в сфере банкротства и представлении интересов в суде и арбитраже.

Все наши ключевые практики признаны среди лидирующих на юридическом рынке российскими и международными рейтинговыми агентствами.

С нами работают клиенты из различных отраслей, включая энергетику и природные ресурсы, промышленность, банки и финансы, строительство, инвестиции, розничную торговлю, фармацевтику и здравоохранение, медиа и телекоммуникации, транспортные услуги и логистику.

Адрес Бюро: Санкт-Петербург, Россия, 191014, Парадный квартал, Бизнес-центр «Орлов», Парадная улица, дом 7, офис 22

Телефон: +7 (812) 602-02-25

Электронная почта: info@kachkin.ru