

**ДВУХЭТАПНЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ КОНКУРС
ПО ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОМУ ПАРТНЕРСТВУ ДЛЯ СТУДЕНТОВ И МОЛОДЫХ ЮРИСТОВ
(МООТ COURT ПО ГЧП-2026)**

2026 ГОД

ЗАДАНИЕ ОТБОРОЧНОГО ЭТАПА

Кейс «Северный недоход»

Обстоятельства дела

Инициация проекта

Республика Северная планировала строительство платного автомобильного обхода своей столицы (региональная трасса Р-67). Реализация проекта должна была обеспечить выведение транзитного транспорта за пределы городской черты. Планируемый объект включал автомобильную дорогу, мост через реку Надежду и виадук над железнодорожными путями. Общая протяженность составляет 32 км.

Инициатором проекта выступило **ООО «Дорога 67»**. Компания подготовила частную концессионную инициативу. **До заключения концессионного соглашения** она за свой счет заказала часть проектных и изыскательских работ, привлекла юридических и финансовых консультантов, подготовила финансовую модель и начала переговоры с банками о финансировании проекта.

Республика Северная (Концедент) рассмотрела предложение инициатора проекта о заключении концессионного соглашения и приняла решение о возможности заключения концессионного соглашения на предложенных условиях. После опубликования предложения заявок от иных лиц, готовых участвовать в конкурсе, не поступило. Концессионное соглашение было заключено с ООО «Дорога 67» (Концессионер) без проведения конкурса.

Расходы, понесенные до заключения соглашения, были отражены в финансовой модели как первоначальные инвестиционные затраты. Финансовая модель являлась приложением к концессионному соглашению, однако стороны указали, что она носит информационный характер.

На дату заключения концессионного соглашения проектная документация была разработана Концессионером примерно на одну треть.

Реализация проекта

После заключения концессионного соглашения и во исполнение его условий Концессионером проектирование было завершено. Проектная документация получила положительное заключение государственной экспертизы и была принята Концедентом.

По условиям концессионного соглашения объект должен быть полностью создан и введен в эксплуатацию **до 30 июня 2024 года**.

К 31 марта 2025 года степень готовности объекта составляла **37 %**.

При этом мост через реку Надежду и прилегающий участок автомобильной дороги были завершены и введены в эксплуатацию. По этому участку осуществлялось движение, а Концессионер получал плату за проезд – доход от эксплуатации введенной в эксплуатацию части автомобильной дороги. Строительство виадука через железнодорожные пути и оставшейся части автомобильной дороги продолжалось.

Концедент неоднократно требовал от Концессионера устранить нарушение сроков создания объекта. **1 августа 2025 года** Республика Северная обратилась в арбитражный суд с требованием о досрочном расторжении концессионного соглашения.

До окончания судебного разбирательства Концессионер продолжал строительство и финансирование проекта.

Суд признал нарушение срока создания объекта существенным и досрочно расторг концессионное соглашение. Решение вступило в законную силу **1 апреля 2026 года**. На эту дату степень готовности объекта составляла **46 %**.

В региональных СМИ проект к этому времени получил неофициальное название **«Северный недоход»**.

После расторжения концессионного соглашения созданный объект незавершенного строительства, результаты строительно-монтажных работ, проектная документация и введенный в эксплуатацию участок автомобильной дороги остались в собственности Концедента и были переданы ему Концессионером по акту приемки-передачи в соответствии с условиями концессионного соглашения.

Компенсация при прекращении

Концессионное соглашение предусматривало условия, согласно которым при досрочном прекращении соглашения Концессионеру компенсируются понесенные им расходы на создание объекта независимо от основания досрочного прекращения соглашения. Перечень таких расходов был предусмотрен в концессионном соглашении.

После расторжения концессионного соглашения ООО «Дорога 67» предъявило к Республике Северная исковое требование о выплате **9,75 млрд рублей** компенсации при прекращении. Заявленные расходы включают:

Расходы	Сумма, млрд руб.
Расходы на проектирование, изыскания и консультационные услуги до заключения концессионного соглашения	0,38
Расходы на строительство объекта, иные расходы, связанные с реализацией проекта, после заключения концессионного соглашения до предъявления Концедентом иска о досрочном расторжении концессионного соглашения	6,8
Расходы на строительство объекта, иные расходы, связанные с реализацией проекта, после предъявления Концедентом иска о досрочном расторжении концессионного соглашения, но до его расторжения	2,25
Расходы на консервацию объекта, демобилизацию, а также расходы, связанные с прекращением договоров с контрагентами после расторжения концессионного соглашения	0,32
ИТОГО	9,75

Расходы были документально подтверждены договорами, актами, платежными поручениями и иными первичными документами. Все заявленные ко взысканию расходы были предусмотрены в концессионном соглашении в перечне расходов, определяющего состав компенсации при прекращении.

Республика Северная отказалась выплачивать компенсацию при прекращении в заявленном размере. По мнению Концедента, существенное нарушение, допущенное самим Концессионером и ставшее основанием для расторжения концессионного соглашения по вине Концессионера, должно учитываться при определении последствий его прекращения; возмещение всех понесенных Концессионером расходов фактически переложит экономические последствия ненадлежащего исполнения Концессионером концессионного соглашения на публичную сторону.

ООО «Дорога 67» с этим не согласно. Концессионер указывает, что механизм компенсации при прекращении был предложен в проекте концессионного соглашения в составе частной концессионной инициативы, рассмотрен и принят Республикой Северной, заключенное сторонами концессионное соглашение прямо предусматривает выплату

компенсации при прекращении независимо от основания досрочного прекращения соглашения. Кроме того, созданное имущество, результаты строительно-монтажных работ после прекращения соглашения остаются в собственности у Концедента и были переданы ему по акту приемки-передачи.

Задание

На основе описанных обстоятельств по иску ООО «Дорога 67» к Республике Северной о взыскании 9,75 млрд рублей компенсации при прекращении концессионного соглашения подготовьте **юридическое заключение**. В итоговых выводах заключения предложите один оптимальный правовой подход к разрешению спора, определив состав подлежащей выплате компенсации при прекращении.

В заключении необходимо определить и ответить на следующие вопросы:

1. Влияет ли существенное нарушение Концессионером обязательств, ставшее основанием досрочного прекращения соглашения, на его право на предусмотренную соглашением компенсацию и на ее размер?
2. Какие из заявленных групп расходов подлежат компенсации и в каком объеме? Каким образом при этом должна определяться стоимость работ по созданию объекта: исходя из фактически понесенных расходов либо стоимости фактически созданного результата?
3. В каких пределах стороны концессионного соглашения вправе договорно определять состав компенсации при прекращении и каковы последствия включения в соглашение условий о возмещении расходов, противоречащих императивным требованиям гражданского и бюджетного законодательства, законодательства о концессионных соглашениях?
4. Какое значение для определения состава компенсации при прекращении имеет заключение концессионного соглашения в порядке частной концессионной инициативы, в том числе несение инициатором расходов до заключения соглашения?

При подготовке заключения и ответе на вопросы следует отдельно оценить:

- расходы, понесенные до заключения концессионного соглашения;
- расходы, понесенные после предъявления Концедентом иска о досрочном расторжении концессионного соглашения, но до его расторжения;
- расходы, возникшие после прекращения концессионного соглашения;
- доходы, полученные Концессионером от эксплуатации введенной в эксплуатацию части автомобильной дороги;
- значение передачи Концеденту созданного имущества, результатов строительно-монтажных работ и проектной документации.