

Организаторам муткорта поступил запрос от одной из команд на **разъяснение условий задания**

В соответствии с п. 3.2 Регламента команды вправе направлять запросы о разъяснении условий задания в целях пояснения, уточнения и (или) конкретизации положений задания, в отношении которых имеются сомнения в толковании. Таким образом, разъяснению подлежат только положения задания, в отношении которых имеются сомнения в толковании. Фабула задания изложена исчерпывающим образом, детализации, уточнению и конкретизации не подлежит, если это не связано с неоднозначностью толкования ее исходных условий. Ряд приведенных вопросов указанным требованиям не отвечают, поскольку предполагают уточнение и конкретизацию фабулы задания за рамками ее исходных условий. При этом при подготовке заключения и ответе на вопросы допускается исходить из разумных допущений об обстоятельствах, основанных на положениях действующего законодательства и (или) не урегулированных фабулой задания, при условии, что такие допущения не противоречат ее условиям.

Вопрос 1. Осуществлялся ли коцедентом контроль за исполнением концессионного соглашения? Осуществлялся ли контроль до нарушения условий о сроке? Однозначный ответ необходим для понимания исполнял ли установленные законом обязанности сам коцедент.

Ответ: По условиям задания Коцедент неоднократно требовал от Коцессионера устранить нарушение сроков создания объекта. Иных релевантных условий, связанных с осуществлением коцедентом контроля на какой-либо стадии исполнения соглашения, в задании не предусмотрено. Как указано выше, допускается исходить из разумных допущений об обстоятельствах, не урегулированных фабулой задания и (или) основанных на положениях действующего законодательства (в частности, ст. 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях», посвященной осуществлению коцедентом контроля за исполнением концессионного соглашения).

Вопрос 2. Как вел себя коцессионер после предъявления иска: продолжил строительство в обычном, использовавшемся ранее, порядке или изменил своё поведение, например, стал вкладывать в стройку больше ресурсов?

Ответ: По условиям задания до окончания судебного разбирательства Коцессионер продолжал строительство и финансирование проекта. При этом при различиях в позиции в зависимости от последующего поведения в заключении могут быть предложены дифференцированные подходы. Однако обращаем внимание на требования Регламента к объему и оформлению юридического заключения, критериям оценивания ответа на задание отборочного этапа, – что, в частности, предполагает при ответе на задание оставаться в рамках заданной фабулы, основных оцениваемых вопросов к ней и аспектов, которые необходимо учесть при подготовке заключения и ответе на вопросы.

Вопрос 3. Были ли изменены или откорректированы условия соглашения при первом срыве сроков?

Ответ: В задании не предусмотрены условия об изменении условий соглашения по соглашению сторон или в судебном порядке на каком-либо этапе его исполнения. Применительно к фабуле задания обоснованно исходить из того, что изменение условий соглашения не осуществлялось.

Вопрос 4. В фабуле указано, что механизм возмещения компенсации был предусмотрен в проекте соглашения, однако был ли он рецептирован в итоговое концессионное соглашение? Или в нём было только условие о предоставлении компенсации в любом случае при досрочном расторжении?

Ответ: Механизм компенсации при прекращении представляет собой совокупность условий соглашения, определяющих основания, порядок выплаты и определения размера компенсации при прекращении. Согласно условиям задания концессионное соглашение предусматривало условия, согласно которым при досрочном прекращении соглашения Концессионеру компенсируются понесенные им расходы на создание объекта независимо от основания досрочного прекращения соглашения; перечень таких расходов был предусмотрен в концессионном соглашении. Кроме того, по условиям задания одним из заявленных Концессионером возражений являлось то, что механизм компенсации при прекращении был предложен в проекте концессионного соглашения в составе частной концессионной инициативы, рассмотрен и принят Республикой Северной, заключенное сторонами концессионное соглашение прямо предусматривает выплату компенсации при прекращении независимо от основания досрочного прекращения соглашения. Исходя из указанных условий задания следует исходить из того, что механизм компенсации при прекращении был предусмотрен в заключенном концессионном соглашении.